



The Andhra Legislative Assembly

Monday, the 30th January 1956.

The House met in the Assembly Hall, Kurnool, at eleven of the clock, Mr. Speaker (The Hon. Sri Rokkam Lakshminarasimham Dora) in the Chair.

I. ANNOUNCEMENT RE-MARTYSS' DAY

Mr. Speaker:—

I have to announce that the House will observe two minutes silence at 11 A. M. on Monday, the 30th January 1956 in memory of those who gave their lives in the struggle for India's freedom.

The House stood up in silence for two minutes.

II. QUESTIONS AND ANSWERS

Starred Questions.

Accommodation to the District Board High School, Rapur.

206—

* 64 Q.—Sri S. Vemayya:—

Will the Hon. the Chief Minister be pleased to state—

(a) whether there is adequate accommodation to the Board High School, Rapur, Nellore district; and

(b) if not, the action taken by the Government in the matter?
The Hon. Dr. B. Gopala Reddi:—

(a) The accommodation provided is adequate on the whole.

(b) The school buildings are in need of certain urgent repairs. The High School Committee, Rapur and the Highways Department have been instructed to attend to these repairs quickly.

Sri S. Vemayya:—

రిపేర్స్ ఎంతకాలమునకు పూర్తి అవుతుందని ప్రభుత్వం భావిస్తుంది?

The Hon. Dr. B. Gopala Reddi:—

ప్రారంభించిన 30 దినముల లోపల.

30th January 1956.

Sri G. Yellamanda Reddi:—

అధ్యక్షా! ఈ హైస్కూలు కమిటీవారు చేసిన వాగ్దానం చెల్లించినట్లయితే స్లానింగుక్రింద తక్కిన సగముఇచ్చి సక్రమమైన బిల్డింగు కట్టించడానికి ప్రభుత్వం ప్రయత్నించ కూడదా?

The Hon. Dr. B. Gopala Reddi:—

District Board School కు కూడా ఇస్తారనే మానిరిగా ఏమైనా ఉంటే ఆలోచిస్తాం.

Sri V. Visweswara Rao:—

అధ్యక్షా! ఈ District Board School కు స్లానింగు కమిషనునుంచి ఈమధ్యనే 10,000/- చొప్పున కొన్ని హైస్కూల్స్ లకు ఇవ్వడం జరుగుతుఉంది, వాటిని అన్నింటిని మార్చి 31 లోపున ఖర్చుపెట్టాలని జనవరి 15, 25 ఆ ప్రాంతాలలో ఆర్డర్లు ఇవ్వడం జరుగుతువుంది. నెల 15 గోబులలో ఖర్చుపెట్టడం సాధ్యం కాదు కాబట్టి వాటిని అన్నింటిని దృష్టిలోపెట్టుకొని ఈ హైస్కూల్స్ లకు మరమ్మతు చెయ్యడానికి ఏప్రిల్ వరకు టైము ఇప్పిస్తారా?

Mr. Speaker:—

It has to be addressed to the Minister for Planning.

The Hon. Sri K. Venkata Rao:—

మనరాష్ట్రం మొత్తంమీద 50 లక్షల రూపాయలు గత రెండు మూడు సంవత్సరాలకు లోకల్ డెవలప్ మెంటు వర్క్స్ కు అని ఇచ్చారు. ఈ ప్రభుత్వం అధికారం లోనికి వచ్చాక ప్రతిజిల్లాలోనూ దానిని ఖర్చుపెట్టుకోమని ఎన్నిమాట్లు చెప్పినప్పటికీ వారు జిల్లాలలో ఉపేక్ష చేయడంవల్ల చాలా పనులు మిగిలిపోతున్నవి. మళ్ళీ గవర్నమెంటు ఆఫ్ ఇండియా వారిదగ్గరకు వెళ్లి నవంబరు నెలలో 12½ లక్షలు తీసుకు వచ్చాము. రెండవ పంచవర్ష ప్రణాళికకు లోకల్ డెవలప్ మెంటు ప్రోగ్రాములు ఇంతవరకు నిర్ణయము జరుగలేదు. కనుక ఈ సామ్యంతా మార్చి నెలఖర్చులోగా ఖర్చు పెట్టకపోతే గవర్నమెంటు ఆఫ్ ఇండియావారు ఇచ్చే భాగము కనుక ఇది మనకు మళ్ళీ నిలువఉండదు. రెండవ పంచవర్ష ప్రణాళికలో Local Development Programme క్రింద మళ్ళీ డబ్బు కనుక వచ్చినట్లైతే further గా వినియోగించుకోడానికి వీలువుతుంది. ఈ డబ్బు ఈ మార్చి నెల ఖర్చులోగా ఖర్చుపెట్టితీరవలసినదే లేకపోతే మన రాష్ట్రానికి నష్టంవస్తుంది.

Sri Vavilala Gopalakrishnayya:—

ఆ ట్రాపిక్ వచ్చింది కనుక అది ఇప్పుడు తెలుగుకోవడం అవసరం. ప్రెజర్ బర్నింగు ఇన్ఫ్రా రేల్వేకోడం అవసరం కనుక supplementary వేస్తాను.

30th January 1956.

Mr. Speaker:—

Please put a separate question.

Sri Vavilala Gopalakrishnayya:—

Separate question అంటే ఆ point వచ్చింది కాబట్టి వేశాను.. లేకపోతే వేసేవాడిని కాను.

Mr. Speaker:—

Incidentally the Minister mentioned it for your information but it is not the questions before me.

Sri Vavilala Gopalakrishnayya:—

అధ్యక్షా! ఆర్డరు ఇచ్చిన పర్కను ఫిబ్రవరికి పూర్తి చెయ్యమంటున్నారు ఇలాంటి సందర్భాలులో ప్రారంభించినవి వెనుకకుపోతే ఇప్పుడు పెట్టినదంతా వృధా అవుతుంది. అసలు ఇలాంటివి మొత్తంగా ఆలోచించి ముందుముందు వచ్చేటందుకు ప్రయత్నం చెయ్యకపోతే అసలు నష్టంవచ్చే పరిస్థితి ఉంది. అది కాస్త ఆలోచిస్తారా?

The Hon. Sri K. Venkata Rao:—

ఈ పని పూర్తి చేసేదానికి ప్రతివాళ్ళకు ఇదివరకు ఇచ్చినట్లుగాక నలుగురు నూపరవైజర్లను ఇంజనీరుగారికి పని చేసుకునేందుకు యీ మూడు నెలలు ఒక బీపు వీరు ఇవ్వడం జరుగుతున్నది. మనకు ఈ డబ్బు ఖర్చుపెట్టడంలో ప్రత్యేకముగా అధికారము లేదు. కనుక అందరుకూడా ఈ మార్చి నెలాఖరులోగా అన్ని పనులు పూర్తి చేసుకుంటే రాష్ట్రానికి చాలా లాభము కలుగుతుందని మనవిచేస్తున్నాను.

Mr. Speaker:—

I think the answer has satisfied all.

Sri P. Parthasarathi:—

అధ్యక్షా! మొదటి పంచవర్ష ప్రణాళికలో ఈ ప్రణాళిక విషయాలు తెలియవు కనుక రెండవ పంచవర్ష ప్రణాళిక వచ్చేలోగా పనిఅంతా మందకొడిగా జరిగింది. అందువల్ల మార్చిలోగా అంతడబ్బు వినియోగించలేకపోయినారు. కనుక సెంట్రల్ గవర్నమెంటుకు మన ప్రభుత్వంవారు extension కోసం ఏమైనా అప్లికేషన్ పంపుతారా?

The Hon. Sri K. Venkata Rao:—

దానికి extension ఇవ్వమని గవర్నమెంటు ఆఫ్ ఇండియావారు పదేపదే మనకు చెబుతున్నారు.

30th January 1956.

Sri P. Sreeramulu:—

ఈ District Board High Schools కు buildings కట్టించమని మాత్రమే ప్రభుత్వం insist చేస్తున్నారు. వేలు, లక్షలు పట్టి బిల్డింగు కట్టించి District Boards కు hand over చేస్తున్నారు. చేసిన తరువాత సంవత్సరాల తరువాది వరకు maintenance చెయ్యకపోగా వాన కురుస్తున్నప్పటికీ, దానిని repair చేసి white washing వస్తూ పనులుకూడా చెయ్యకుండా ఉన్నారు. District Board High Schools బిల్డింగు వ్యయాల విషయమై ప్రత్యేక శ్రద్ధ వహించవలసినదని District Boards అధికారులకు ప్రత్యేకంగా instructions ప్రభుత్వం ఇస్తుందా?

The Hon. Dr. B. Gopala Reddi:—

జిల్లాబోర్డుకు డబ్బులేకపోతే ఏం చెయ్యమంటారు?

Sri V. Visweswara Rao:—

అధ్యక్షా! ప్లానింగు మినిష్టరుగారు గెండవ పంచవర్ష ప్రణాళికలో వస్తాయో లేదో తెలియదు, ఈ లోపలే బిల్డింగ్ ని పూర్తి చెయ్యవలసిన అవకాశాలు ఉండి పోయాయి. మొదటి ప్లానులో యిచ్చిన మొత్తం అమలుపోతుందని చెబుతున్నారు. పూర్వీకులైన బిల్డింగు ప్రారంభించమని వారికి నోటీసు ఇవ్వటం జనవరి 15, 20 ఆ ప్రాంతాన జరిగింది. ఇకనుండి మార్చి 20 తేదీ లోపున పూర్తి చెయ్యాలని అధికారులు ఒత్తిడి చేస్తున్నారు. ఉచ్యోగస్థులను పెంచవచ్చుగాక, వారికి శీఘ్రం ఇవ్వ వచ్చుగాక, inspect చెయ్యవచ్చుగాక, కాని High Schools కట్టడానికి model విషయములో cement గాని ఇనుము గాని కావాలంటే ఇబ్బందులు ఉన్నట్లు మంత్రిగారికి కూడా తెలుసు. వీటి అన్నింటిని దృష్టిలో పెట్టుకొని వీటి అన్నింటిని Spread over works క్రింద treat చెయ్యవలెనని కోరు తున్నాను. ఆ విధముగా ఆలోచిస్తారా?

The Hon. Sri K. Venkata Rao:—

నేను ఆలోచించే విషయము లేదు. ఈ డబ్బు ఫలానా తారీఖుకు ఖర్చు పెట్టకపోతే వారు ఇవ్వమని చెబుతున్నారు. లేకపోతే పోతుంది. గెండింటికి మధ్య తేడాలేదు. M. L. A. లు శ్రద్ధపట్టి నీమెంటు లేకపోతే సున్నంతో, ఇనుము లేకపోతే కర్రతో బిల్డింగులు కట్టించుకోడం ఉత్తమమని నేను తిరిగి సలహా చెబుతున్నాను.

30th January 1956.

Police camp in Chirichintala of Gudivada Taluk.

207—

* 228 Q.—Sri V. Visweswara Rao:—

Will the Hon. the Deputy Chief Minister be pleased to state :

(a) whether it is a fact that a police camp was set up in Chirichintala village of Gudivada taluk this year and if so, why; and

(b) whether this camp is continued still and if so at whose expense and the number of constables stationed at the village?

The Hon. Sri N. Sanjeeva Reddi:—

(a) & (b):— Yes, Sir. An Armed Reserve Party consisting of one Head Constable and 10 Police Constables was stationed at Chirichintala in 1955 to maintain Law and Order in view of the tense situation between two rival parties of the village and it was subsequently withdrawn from 2-12-1955 as the situation improved. The expenditure is met by the Government.

Manchala (Mantralayam) Inam village in Adoni taluk.

208—

* 542 Q.—Sri C. V. Somayajulu:—

Will the Hon. the Minister for Revenue be pleased to state:—

(a) whether Manchala (Mantralayam) Inam village in Adoni taluk in Kurnool district has been declared an estate by virtue of Madras Estates (Abolition and Conversion into Ryotwari) Act, 1948; and

(b) if not, at what stage the controversy between the inam ryots and the Inamdar Matadhipathi stands?

The Hon. Sri K. Chandramouli:—

(a) Manchala Village has been declared to be *not* an inam estate by the Miscellaneous Settlement Officer, Nellore under sections 9 of the Estates Abolition Act. It cannot therefore be taken over by the Government.

30th January 1956.

(b) The appeal preferred by the ryots of the village against the decision of the Miscellaneous Settlement Officer is still pending in the Estates Abolition Tribunal.

Mr. Speaker:—

Mr. Venkateswarlu, it is subsidice.

Sri Pillalamarri Venkateswarlu:—

ఇప్పుడు గవర్న మెంటు ఏమైనా అప్పీలు చేసే విషయం కొంత ఆలోచిస్తుందా?

The Hon. Sri K. Chandramouli:—

గవర్న మెంటు ఇందులోకి రావడానికి అసలు అవకాశం లేదు.

Sri V. Visweswara Rao:—

ఇటువంటి Inam గ్రామాలును Miscellaneous Settlement officer గారు Inams కాదని నిరాకరించినప్పుడు రైతు విషయములో తెలుగు కోడానికి గవర్న మెంటే ఎందుకు అప్పీలు చేయకూడదు? స్టేషనరీ appeal చేసుకోమంటే ఆ కోర్టు ఆ చట్టాలు వారికి తెలియడం లేదు. కాబట్టి ప్రభుత్వము ఎందుకు అప్పీలు చేయకూడదు.

The Hon. Sri K. Chandramouli:—

ప్రత్యేకమైన Tribunals నిర్మించేకారు. ఆ Tribunals కు appeal పెట్టుకోవచ్చు అంతేకాని గవర్న మెంటుకు ఏమీ సంబంధం లేదు.

German Dr. Kuehnar (Expert in skin diseases)

209—

* 110 Q.—Sri S. Vemayya:—

Will the Hon. the Minister for Planning and Industries be pleased to state whether the State Government proposed to the Central Government to invite German Dr. Kuehnar (Expert in skin diseases) to conduct a demonstration of transplantation of fresh cells of young animals "as fresh cells therapy" treatment?

The Hon. Sri K. Venkata Rao:—

There is no such proposal.

30th January 1956.

Sri S. Vemayya:—

చర్మవ్యాధులకు ఈ డాక్టరుచేసే experiments చాలా జయప్రదంగా ఉన్నాయని సత్రికలవల్ల తెలుస్తున్నది. అందువల్ల మన ప్రభుత్వమువారు కూడా అంటువ్యాధిగా ఉన్నటువంటి ఈ చర్మవ్యాధులను నివారించడానికి ఏదైనా ప్రతిపాదన తీసుకువచ్చి కేంద్రప్రభుత్వముతో సంప్రదించి, ఇటువంటివి నివారించడానికి ప్రయత్నం చేస్తారా?

The Hon. Sri K. Venkata Rao:—

చర్మానికి సంబంధించిన అంటువ్యాధులను కుదర్చడానికి ప్రభుత్వము ఇంకొక విధముగా ప్రయత్నము చేస్తున్నది. కుహనార్ గారు మద్రాసు Medical College లో ఉపన్యాసములు ఇచ్చి వాళ్ళజేశం వెళ్ళిపోయారు. అందుచేత ఇండియాలో ఎక్కడాకూడా దీనిని గురించి ప్రస్తుతం ప్రతిపాదనలు లేవు.

Number of schools for the Blind and the Deaf in the State.

210.—

* 65 Q.—Sri S. Vemayya:—

Will the Hon. the Chief Minister be pleased to state—

(a) the number of schools for the Blind and the Deaf in the State; and

(b) the number of students studying in them?

The Hon. Dr. B. Gopala Reddi:—

(a) The number of schools for the Blind and Deaf in the State is 3.

(b) The total number of students studying in them is 117.

Sri S. Vemayya:—

పుట్టు అంధులకు ఉన్నటువంటి ఈ 3 పాఠశాలలు ఎక్కడెక్కడ ఉన్నాయి? గత సాలునికి ఈ 3 పాఠశాలలమీద ఎంతడబ్బు ఖర్చుపెట్టబడింది? ఏ విధంగా అది ఖర్చుపెట్టబడింది?

The Hon. Dr. B. Gopala Reddi:—

కాకినాడలో ఒకటి వున్నది. దానిని 1954 వ సం॥ములో ప్రారంభించారు. క్రైస్తవ మిషన్ వారు గెండు పాఠశాలలను ఇతరచోట్లను నిర్వహిస్తున్నారు.

30th January 1956.

Sri P. Venkatasubbayya:—

ఇటీవల కడప స్కూలులో డాక్టరు వీన్ బర్దగారు పరీక్ష చేసి ముగ్గురికి కండ్లు వస్తాయని 7 గురికి స్వమారుగా వస్తాయని చెప్పారు. కండ్లు పోయినవారిని స్కూలుకు పంపకుండా వాళ్లకు చూపులు వచ్చే ప్రయత్నము ప్రభుత్వము చేస్తుందా?

The Hon. Dr. B. Gopala Reddi:—

ఆ విషయములో గౌరవసభ్యులకు ఎందుకు అనుమానం వచ్చిందో తెలియకుండా వున్నది.

Sri S. Vemayya:—

ఈ పాఠశాలలో గ్రుడ్డివాళ్లకు, మూగవాళ్లకు ఎంతవరకు విద్యాదానము చేయబడ్డది? ఆ విద్యాదానము పూర్తి అయిన తరువాత వారలకు ప్రభుత్వము ఏమి సదుపాయాలు చూపిస్తున్నది?

The Hon. Dr. B. Gopala Reddi:—

జ్ఞాపకము ఉన్నంతవరకు కడపలో 6 వ class వరకు వున్నది. 7 వ class పెట్టాలని ఆలోచన ఉన్నది. ఇతర విషయము తెలియదు.

Sri V. Kurmayya:—

రెండుచింతల పాఠశాల చాలా కాలమునుంచి పనిచేస్తున్నది. దానికి ఇచ్చినటువంటి teaching grant తక్కువగా ఉన్నది. దానిని ఎక్కువచేస్తూ maintenance grant కూడా ఇవ్వడానికి ప్రభుత్వము ఆలోచిస్తుందా?

The Hon. Dr. B. Gopala Reddi:—

అది చాలా విషయాలనుబట్టి ఆధారపడి ఉంటుంది. Granting Code revise చేసిన తరువాత మనకు డబ్బు ఉన్నప్పుడు అవన్నీ ఆలోచిస్తాము.

Sri Vavilala Gopalakrishnayya:—

అధ్యక్షా! ఈ schools లో తయారయినటువంటి విద్యార్థులను social service organisations లో పని చూపించినట్లయితే వాళ్లు ఎక్కువగా ఉపయోగపడతారు అని Kuppaswami Committee report recommend చేసింది. అది ఆలోచిస్తున్నారా?

The Hon. Dr. B. Gopala Reddi:—

ఇది ఒక టేకాదు. రిపోర్టు అంతా ఆలోచిస్తాము.

30th January 1956.

G. Parandhamaiiah:—

ఈ Institutions లో blind, deaf కాకుండా dumb students ను కూడా చేర్చడానికి వీలవుతుందా?

The Hon. Dr. B. Gopala Reddi:—

చెప్పడు, మూగ రెండూ కలిసే ఉంటాయి.

Sri Seshadri:—

వాళ్లకు ఏదైనా వృత్తివిద్యలు నేర్పుతున్నారా? ఎటువంటివి నేర్పుతున్నారు?

The Hon. Dr. B. Gopala Reddi:—

వృత్తివిద్యలు నేర్పుతున్నారు. చేతిపనివిద్యలు నేర్పుతున్నారో లేదో వేరే ప్రశ్న వేస్తే చెబుతాను.

Sheltered work shops for the Blind.

211—

* 418 Q.—Sri S. Vemayya:—

Will the Hon. the Chief Minister be pleased to state—

(a) whether the Union Government instructed the State Government to start sheltered work shops for the Blind; and

(b) if so, the action taken thereon?

The Hon. Dr. B. Gopala Reddi:—

(a) The answer is in the affirmative.

(b) In view of the slender finances of this Government, it is not found possible to establish a sheltered workshop for the Blind in this State.

Sri S. Vemayya:—

అటువంటి ప్రతిపాదన ఈ shops పెట్టడానికి ఎక్కడ వున్నది? అది నిర్మించి function లోకి రావడమునకు ఎంతకాలము పడుతుంది?

The Hon. Dr. B. Gopala Reddi:—

డబ్బులేదు కాబట్టి పెట్టడములేదు అని చెప్పాను. ఎక్కడ పెట్టడము అనేది బ్రష్షడు ఉత్పన్నము కాదు.

30th January 1956.

Sri Pragada Kotaiah:—

అసలు ఈ Sheltered Work Shops ను నిర్వహించడానికి ఎంతదబ్బు అవుతుంది? ఆ దబ్బును ఈ ప్రభుత్వము భరించలేనా?

The Hon. Dr. B. Gopala Reddi:—

Capital expenditure క్రింద 3 లక్షలు అవుతుందని అంచనా వేసినారు. Recurring expenditure కూడా పేరే ఉన్నది. ప్రస్తుతం అవి భరాయింప లేకుండా ఉన్నది.

Income from the Wharves of Vinateyam and Gowtami
in the Amalapuram Division.

212—

* 344 Q.—Sri A. Venkataramaraju:—

Will the Hon. the Deputy Chief Minister be pleased to state—

(a) the amount of income from the wharves of Vinateyam and Gowtami in the Amalapuram Division; and

(b) whether the Government are aware that these places are not suitable for passengers as they are not built with stone?

The Hon. Sri N. Sanjeeva Reddi:—

(a) Nil as there are no River Wharfs in the Amalapuram Division for the Gowtami and Vinateyam.

(b) Does not arise.

Special Officer and temporary Assistant Commissioner for Hindu
Religious and Charitable Endowments.

216—

* 574 Q.—Sri Vavilala Gopalakrishnayya:—

Will the Hon. the Minister for Revenue be pleased to state—

(a) the progress of the work done by Sri T. Niladri Rao, Special Officer and temporary Assistant Commissioner for the Hindu Religious and Charitable Endowments; and

30th January 1956.

(b) what are his functions and how far he has completed the work?

The Hon. Sri K. Chandramouli:—

(a) The progress of work done by the Special Officer upto 15-12-1955 is as follows:—

Five hundred and twenty seven complaints of mis-management of trust properties were received by the Special Officer upto the above date. Enquiries were started in 341 cases, out of which 128 cases were completed and 211 were part heard. He submitted final reports in 87 cases.

(b) The functions of the Special Officer are to enquire into the alleged widespread mismanagement of properties belonging to Hindu Religious & Charitable Trusts created for public purposes and in particular whether there has been wrongful enjoyment of trust properties (including cases of branch of trust, express or constructive) and to suggest the methods by which the said properties can be recovered and properly administered.

Sri Vavilala Gopalakrishnayya:—

ఇప్పుడు కొన్ని reports వచ్చినాయి అన్నారు. వాటిమీద ఏమి ఆలోచించారు?

The Hon. Sri K. Chandramouli:—

ఆ reports లోని కొన్ని Government notify చేసి board క్రిందకు తీసుకొన్నారు. ఇంకను కొన్నింటి విషయము ఆలోచనలో ఉన్నది.

Sri P. Kothandaramayya:—

ఈ reports లోని West Godavari లో ఎన్ని ఉన్నాయి?

The Hon. Sri K. Chandramouli:—

ప్రత్యేకంగా ఇక్కడ కేసులు లేవు.

30th January 1956.

Sri Vavilala Gopalakrishnayya:—

అసలు ఆఫీసును వేసేప్పుడు మొదట అనుమతి పత్రం trust కోసము endowment trust కోసం ఒకటి వేరే బిల్లు తీసుకురావాలని, దానికి కావలసిన material సమకూర్చాలన్నారు. దీని సంగతి ఆలోచనలో ఉన్నదా?

The Hon. Sri K. Chandramouli:—

ఆఫీసునకు వేసిన orders లో ఆ ఉద్దేశ్యం ఎక్కడా కనిపించలేదు.

Sri G. Rami Reddi:—

దీనిని ఆలోచించడానికి ప్రభుత్వమునకు ఎంత కాలం పడుతుంది?

The Hon. Sri K. Chandramouli:—

అన్ని కేసులుకూడా ముగిసా ఒక్కొక్క కేసు విచారించేసి హాజిరి local department వారు అందరూ కూడా ఆలోచించవలసి ఉన్నది. తరువాతకాని notify చేయడానికి వీలులేదు. అందుచేత కొంత కాలము పడుతుంది.

Local Fund Dispensary of Sidhout town.

214—

* 274 Q.—Sri B. Rathnasabhapathi:—

Will the Hon. the Minister for planning and Industries be pleased to state—

(a) whether there is a proposal with the Government to take over the Local Fund Dispensary of Sidhout town from the district board; and

(b) increase the bed strength?

The Hon. Sri K. Venkata Rao:—

(a) There is no proposal at present to take over the Local Fund Dispensary at Sidhout by Government. It is proposed to provincialise all Local Fund Hospitals at Taluk Headquarters during the period of the Second Five Year Plan and the Local Fund Dispensary at Sidhout will take its chance along with other hospitals.

(b) This does not arise.

[30th January 1956

అటువంటి ప్రతిపాదన ప్రభుత్వమువద్ద ఏమీ లేదు. కాని రాష్ట్ర మొత్తము మీద మిగిలిపోయినటువంటి తాలూకా ప్రధాన పట్టణములలో ఉన్న లోకల్ ఘండు ఆఫ్స్ ట్రీట్మెంట్ ని, ఇప్పుడు కేంద్ర పంచవర్గ ప్రణాళిక లోపుగా తీసుకోవా లనే నిర్ణయం వున్నది. అప్పుడు అందరితోపాటు సిద్ధపట్టం ఆస్పత్రిని గురించి ఆలోచించ బడుతుంది.

Sri P. VENKATASUBBAYYA:—

సిద్ధపట్టంలో ఉన్న ప్రజలకు Headquartears ఆస్పత్రి అందుబాటులో లేని కారణము చేరి చాలా బాధపడుతున్నారు. కనుక సత్వరముగా సిద్ధపట్టం తాలూకా ఆస్పత్రిని గవర్నమెంటు ఆస్పత్రిగా చేస్తారా?

The Hon. Sri K. VENKATA RAO:—

నచ్చ సుపర్వైజు మీ 3, 4 ఆస్పత్రిలను అప్రెన్టీస్ షిప్ కి ప్రభుత్వం ఆలోచనలో వున్నది. అప్పుడు దీన్ని గురించి కూడా ఆలోచిస్తాము. కాని సిద్ధపట్టంకు ప్రత్యేకత లేదు. అంతకుంటే ఇంకా కేంద్ర ఆస్పత్రిలు బిల్లా కేంద్రాలలో వున్నాయి. ఒక పర్యాయము విశాఖపట్టణము బిల్లాకు పోయి చూస్తే తెలుస్తుంది.

Sri S. KASI REDDI:—

అయ్యో! ఇప్పుడు నెల్లూరు జిల్లాలో దర్శి పొదిలి తాలూకాలలో Local fund dispensaries వున్నాయి. దర్శి తాలూకాలో పోయిన సంవత్సరము నాలుగు కేలు డాక్టరు లేడు. అ turn మల పొదిలి తాలూకాకు వచ్చింది. దర్శినుంచి డాక్టరుగారు నిత్యమూ వస్తువుంటారు. ఇటీవల డాక్టరుగారి దగ్గరకు వెళ్ళితే, ఆస్పత్రిలో మందు గాని గాజ్ గాని లేదు. సంగతి అంతా అధ్యాన్నంగా వున్నదని చెప్పారు. మా పూరి నుంచి ఒకసారి ఒకతను కొట్లాటలో చెబ్బలు తగిలి వస్తే అతనికి మందులు ఇవ్వడానికి డాక్టరుగారు లేరు.

Mr. SPEAKER:—

you are making a speech.

Sri S. KASI REDDI:—

తరువాత అక్కడనుంచి నెల్లూరుకు పోవాలంటే అది అక్కడికి 110 మైళ్ళ దూరంలో వుంది. అందువల్ల వెనుకబడిన ప్రాంతాలలో L. F. dispensaries ను త్వరగా ప్రభుత్వము తీసుకోడానికి ఆలోచిస్తుందా?

The Hon. Sri K. VENKATA RAO:—

దర్శి పొదిలి తాలూకాలలో వున్నవి చాలా వెనుకబడిన Hospitals అనేది అందరికీ తెలిసిందే. ఈ 38 లో పాటు అవికూడా తీసుకోవలసిన అవసరం యున్నది. కాని ప్రస్తుతం ఈ L. F. dispensaries లలో దూది లేకపోయినా tincture iodine లేకపోయినా అదంతా చూసుకోవలసింది జిల్లాబోర్డువారే. వాటిని టీసుకునేదాకా

30th January 1956]

ప్రభుత్వము దానికి పెట్టుబడి పెట్టి ఖర్చుపెట్టేది యేమీ లేదు. ఏమైనా లాభా లంటే జిల్లాబోర్డు Special Officer ద్వారానే తీసుకొని వస్తూ వుంటుంది.

SRI G. NAGESWARA RAO:—

ఇంతవరకు ప్రభుత్వమువారు సీసుకొన్న hospitals ను నిర్వహించే విధానాన్ని చాకి యిచ్చిన grants కంటే అధికంగా ఏమైనా ఖర్చు వస్తూ ఉంది.

The Hon. SRI K. VENKATA RAO:—

డబ్బు ఎక్కువ ఖర్చుపెట్టడం అంటే గాని బాధ పడే వారి కోరిక. మాట్లాడి దగ్గరయన్న రాజ్ కోలు hospital మండు మీద ముఖ్యంగా ఆరున్న అప్పులన్నీ క్రింద వున్నప్పటికీ ఇప్పుడు గవర్నమెంటు క్రింద యున్నప్పటికీ తేడా వాగే స్టాండాడుగా చూసేవుంటారు.

The Guntur Power and Light Limited Concern.

215—

* 360 Q.—SRI VAVILALA GOPALAKRISHNAYYA : Will the Hon. the Minister for Electricity and Social Welfare be pleased to state—

(a) whether the Government propose to take over the Guntur Power and Light Limited concern; and

(b) if so, when?

The Hon. Sri G. LATCHANNA:—

(a) Yes.

(b) 1-5-1956.

(a) అవును.

(b) 1.5.56 నుంచి తీసుకొనబడుతుంది.

Sri S. RANGANATHA MUDALIAR.—

When will the Government be pleased to take over the Chittoor Electricity Corporation?

Mr. SPEAKER:—

So many other Corporations cannot come in, Mr. Mudaliar. We are only concerned with Guntur. The Hon. Minister has prepared answer only for Guntur.

Sri VAVILALA GOPALAKRISHNAYYA:—

వాళ్ళకు నోటీసు పంపించారా?

30th January 1956]

The Hon. Sri G. LATCHANNA:—

సంపించాము క బట్టి 1.5.56 నుంచి తీసుకొంటామని చెప్పడం జరిగింది.

Sri S. RANGNATHA MUDALIAR:—

The Hon. Minister may have the information.

Mr. SPEAKER:—

If he is ready with the answer, I have no objection.

The Hon. Sri G. LATCHANNA:—

చిర్రూరు సంస్థ 1957-58 లో తీసుకుంటాము.

Sri B. APPA RAO:—

గొప్పముఖ్యుని విద్యుచ్ఛక్తి సంస్థల నన్నింటిని తీసుకొంటామని ఇంతకు ముందు మంత్రిగారు చెప్పారు. అది ఆలోచిస్తారా? ఏయే సెంటర్స్ లో ఎక్కడెక్కడ ఏవేవి తీసుకొంటున్నారో సెలవిస్తారా?

Mr. SPEAKER:—That may be a different question.

Boys and Girls in the National Cadet Corps.

216—

* 76 Q.—SRI S. VEMAYYA : Will the Hon. the Chief Minister be pleased to state—

(a) the number of boys and girls separately in the National Cadet Corps in the State; and

(b) the amount spent on them separately for the year ending 1954?

The Hon. Dr. B. GOPALA REDDI:—

(a) The number of boys and girls in the National Cadet Corps i. e.,

Boys	Girls.
2,144	210

(b) The amount spent during 1954-55 is :-

Boys	Girls.
Rs.1,70,319-1-0	4,112-4-0

30th January 1956]

Sri S. VEMAYYA.—

ఈ National Cadet Corps లో ఉన్నట్లయితే ఎంపికైనట్లయితే అందులో ఉండడానికి ఏదైనా కాలపరిమితి ఉన్నదా ? ఈ కాలపరిమితి తీరిన పిమ్మట, వారి విద్య పూర్తి అయిన తరువాత వాళ్ళకు ఉద్యోగంలో, ఇంజనీరింగ్ వేరియంట్లకు ఏదైనా preference ఉంటుందా ?

The Hon. Dr. B. GOPALA REDDI.—

ఆ స్కూలులోగాని, ఆ కాలేజీలోగాని, వాళ్ళు ఉన్నప్పుడు ఎందుకు ఉండవచ్చును. తరువాత ఉద్యోగాల విషయములో ఎలాంటి ఒక standing instruction Public Service Commission వారిది ఉంది. Other things being equal experience in National Cadet Corps may be a qualification అన్న instruction ఉంది. ఎం. ఆంధ్రా Public Service Commission కూడ దీన్ని అనుసరిస్తున్నారని అనుకోవచ్చును.

Sri S. VEMAYYA:—

వీరికి బట్టలు, boots మొదలైనవి ఇస్తున్నట్లు తెలుస్తున్నది. Medical aid కూడ ఏదైనా వీరికి ఇవ్వడానికి ప్రభుత్వము ఆలోచిస్తుందా ?

The Hon. Dr. B. GOPALA REDDI:—

వాళ్ళకు ఇప్పుడు medical aid ఏమీ ఇవ్వడం లేదు. Refreshment and washing allowances మాత్రమే ఇప్పుడు ఈ Cadets కు ఇస్తున్నారు. boots, dress కోసం ఏదో కొంత ఇస్తున్నారు. అంటే India Government వారు ఏమీ ఇవ్వడంలేదన్నాలో అది ఇస్తున్నారు.

Sri N. SRINIVASA RAO:—

అధ్యక్షా, ముఖ్యమంత్రిగారు చెప్పిన సంఖ్యలో మగవారి సంఖ్య ఎంతగా ఉన్నది. కనుక next time తీసుకోవడంలో, ఆడవాళ్ళు ఎక్కువగా తీసుకోవడానికి ప్రయత్నం చేస్తారా ?

The Hon. Dr. B. GOPALA REDDI:—

Colleges లోను, High Schools లోను, students లో మగవారే ఎక్కువ మంది ఉన్నారు. తరువాత గుంటూరులో దీన్ని కొంత ఆలస్యంగా ప్రారంభించారు. వచ్చే సంవత్సరం సంఖ్య ఇంకా ఎక్కువ చేయడానికి ప్రయత్నాలు జరుగుతూ ఉన్నాయి. కాబట్టి వాళ్ళయొక్క సంఖ్య ఎంత దామాషాలో (ప్రతిపత్తి) ఉంటుందో, ఆ విధంగానే దీట్లో గూడ చేయడానికి ప్రయత్నం చేస్తాము.

Sri M. NAGI REDDI:—

ఈ Cadet Corps లో చేరినట్లయితే వారికి ఏదైనా అర్హతలు పెట్టారా ? ఎందుకనగా చేరుతామన్న వాళ్ళకు కొంతమందిని నిరాకరించినట్లు తెలుస్తున్నది.

30th January 1956

The Hon. Dr. B. GOPALA REDDI:—

ఒక్కొక్క స్కూలులో కొంతమందిని మాత్రమే తీసుకొంటున్నారు. ఎక్కువ మందిని తీసుకోడానికి అడ్డం వసతి లేదు. కాబట్టి కొన్ని కొన్ని divisions మాత్రమే ఉంటున్నాయి. తరవాత, దానికి తగినట్లుగా, వాళ్ళయొక్క అంగణ్యము, measurements మాచుకొని, దానికి లాయక్లైనవాడిని తీసుకోడానికి ప్రయత్నం చేస్తున్నారు.

Sri V. VISWESWARA RAO:—

అధ్యక్షా, ఈ National Cadet Corps లో తీసుకొనేటటువంటి వాటికి వాళ్ళయొక్క అంగణ్యము, measurements మాస్తామని అంటున్నారు. ఈ సందర్భంలో వాళ్ళ లెట్టి లెండులయొక్క రాజకీయాలు కూడ వృష్టిలో పెట్టుకొని తీసుకొంటున్నారా, లేక రాజకీయాలను సంబంధం లేకుండా ప్రత్యేకించి వాటి ఆర్గానైజేషన్ వృష్టిలో పెట్టుకొని తీసుకొంటున్నారా ?

The Hon. Dr. B. GOPALA REDDI:—

నాకు తెలియదు. గౌరవ సభ్యునియొక్క ఉద్దేశ మేమి ? అది కూడ లెక్కకు తీసుకొమ్మనా, వద్దనా ?

Mr. SPEAKAR:—

Irrespective of their political disposition.

Sri K. VIJAYA BHASKARA REDDI:—

అధ్యక్షా, దీనిలో ఏదో కొద్దిమంది విద్యార్థులకు మాత్రమే అవకాశము ఇచ్చేదాని కంటే, సైతం విద్యార్థికి అవకాశము లభించేటందుకు ప్రభుత్వము ఏమైనా ఆలోచిస్తుందా ?

The Hon. Dr. B. GOPALA REDDI:—

అందుని తీసుకోవాలంటే, చాలా ద్రవ్య మవుతుంది. కాని ఎంతవరకు చేయడానికి వీలవుతుందో అంతవరకు చేయడానికి ప్రయత్నం చేస్తాము. ఈ విషయములో మన రాష్ట్రము అతని రాష్ట్రములకింటే వెనకబడి ఉన్నది. గనక, మనము ఇంకా ఎక్కువ ఖర్చుపెట్టి లిఫ్టెడు ఇవ్వలేకుండా పోతున్నాము. కాని ఈ సంవత్సరం దాదాపు మూడు లక్షల రూపాయలు sanction చేసినారు. అందుచేత ఈ సంవత్సరం ఆఖరు ఆయ్స్ టుప్పటికే ఇంకా ఎక్కువ divisions రావడానికి అస్సాగరం ఉన్నది.

Sri P. SUNDARAYYA:—

National Cadet Corps లో అందరు చేరడానికి తగిన సదుపాయములు చేయనంత కాలము ఇవి additional qualifications గా తీసుకోవాలని Service Commission కు చేసిన ప్రభుత్వ సూచనను తాత్కాలికంగా రద్దు చేస్తారా ? ఎందుకంటే, కొంతమందిని మాత్రము చేర్చుకొంటూ మిగిలిన వాళ్ళకు అవకాశము లేకుండా చేసి, వాటికి ఆ additional qualification లేకుండా చేయడం అన్యాయము కాబట్టి అంద

30th January 1956]

రికి సదుపాయాలు కలుగజేసే వరకు ఈ సూచనను అయిదు బహుపక్షం దా చేసేటట్లు ప్రభుత్వము ఏమైనా చర్య తీసుకొంటుందా ?

The Hon. Dr. B. GOPALA REDDI:—

ఈ qualification బట్టే ఎవరుగాని Public Service Commission పరీక్షలో ఉత్తీర్ణులైనారని అనుకోవడం లేదు. అటునంటి వారికి ఏదైనా ప్రస్తుత నూటికి ఒక మార్కు ఇస్తారేమో తెలియదు. దీనివల్ల ప్రత్యేకంగా ఎవరికి disadvantage ఏమీ లేదు. దీనివల్ల ప్రత్యేకంగా advantage కూడా లేదనుకొంటాము. కాని ఈ qualification వల్ల ఎవరైనా పైకి వచ్చారని గాని లేక ఇది లేనందువల్ల ఎవరైనా క్రిందికిపోయి నారనే భావము వుంటే, తప్పకుండా బాన్ని గురించి ఆలోచిస్తాము.

SRI P. SUNDARAYYA:—

ఒక్క మార్కు కావచ్చు, అర్థ మార్కు కావచ్చు. ఇది additional qualification అన్న తరహాతో, ఒక్క మార్కు ఇస్తాగని ముఖ్యమంత్రి గారు నప్పటికే. అందు చేత అందరికీ ఈ సదుపాయాలు కలుగజేయ నలవివరణ, ఇది additional qualification గా తీసుకోవలెననేది తాత్కాలికంగా అనుబంధంగా ఉన్నాడని Andhra Public Service Commission కు ఏమైనా సూచన చేస్తుందా ప్రభుత్వము ?

The Hon. Dr. B. GOPALA REDDI:—

ఈ అవకాశాన్ని అందరూ వినియోగించుకోండి అని నప్ప ఉత్సాహపరచవలసిన దానిని బదులుగా, అందరు చేరవద్దు అని నిమిత్తన పనిచేసే స్వయం రాదు. అయినా ఈ విషయం గురించి Public Service Commission వాళ్ళతో మాట్లాడి దీనివల్ల ఎవరైనా ప్రత్యేకంగా పైకి వచ్చారా, ఎవరికైనా ఇది లేనందువల్ల disadvantage గా ఉన్నదా అనేది ఆలోచించి, అవసరమైతే చర్య తీసుకొంటాము.

SRI D. KONDAYYA CHOUDARI:—

ఈ National Cadet Corps రాష్ట్రంలో ప్రతి High School లోనూ ఉండే టట్లు చూస్తారా ? ఇందులోనికి తీసుకునే వాళ్ళను దేశభక్తి ప్రభుత్వముగా వుండే వారిని తీసుకుంటున్నారా, లేక విదేశభక్తిప్రభుత్వముగా వుండేవాళ్ళను తీసుకుంటున్నారా ?

The Hon. Dr. B. GOPALA REDDI:—

రాష్ట్రములో అన్ని స్కూళ్ళలోనూ పెట్టాలనే ప్రభుత్వము ప్రయత్నిస్తున్నది. కాని, యిది కొన్ని లక్షలఖర్చుతో జరగవలసియున్నది. అందువల్ల కొంత ఆలస్యముగా కూడా జరుగుతున్నది. ఇంతవరకు తీసుకున్న వాళ్ళు దేశభక్తిప్రభుత్వమునే అనుకోవలసి వుంటుంది.

30th January 1956]

Sri P. NARASIMHAPPA RAO:—

ఈ N. C. C పెట్టిన Schools లోనూ, Colleges లోనూ, తుపాకులు వస్తే రాలు పెట్టటానికి ప్రతిచోట రెండుమూడు గదులు ప్రత్యేకముగా కట్టించవలసిన అవసరము వుంటుంది. కనుక దీనికి ప్రభుత్వము ఏదైనా గ్రాంటు యిస్తుందా ?

The Hon. Dr. B. GOPALA REDDI:—

అ ! ఇస్తుంది.

Sri VAVILALA GOPALAKRISHNAYYA:—

మూడు కొంతమందిని తీసుకొని, తరువాత కొద్దిరోజులు డ్రిల్లు వస్తే రాలు వేర్పిస్తామనింగు యిచ్చిన తరువాత, కొంతమంది వేర్లు తీసివేశామని నోటిపై చేయడమయింది. దీనికి కారణమేమి?

ఇది గాక U. C. C. లో చేరిన వారికి ప్రభుత్వము dress సప్లై చేస్తున్నారు. కాని N. C. C లో చేరిన వారికి సప్లయ చేయడము లేదు. వారికి వారే స్వంతముగా సప్లయ చేసుకోవలసి వస్తున్నది. అట్లు కాకుండా అందరికి dress సప్లయ చేసేటట్లు చూస్తారా ?

The Hon. Dr. B. GOPALA REDDI:—

చేరినవారిలో కొంతమంది చేరిన రెండు మూడు రోజులు జరిగేటప్పటికి సామ్రసిద్ధి పోతూవుంటారు. అందువల్ల వారికి నుదులు వస్త్రాలు యిప్పించి, వాళ్ళ యిళ్ళకు పంపి వేయడము జరుగుతున్నది. ఈ విషయములో Government of India వారి వద్దనుంచి instructions కూడ వున్నవి. వారికి యేమేమి సప్లై చేయాలో అది అంతా All India policy మీద జరుగుతున్నది. వాటి విషయములో Government of India వారి instructions ను బట్టి జరుపుతూవుంటారు. అంతేకాని, వేరేమిలేదు. వచ్చేవారములో Advisory Council meeting కూడజరగబోతున్నది. అందులో యీవిషయాలు అన్నీ వస్తాయి. అవి అప్పడూ విచారించబడుతాయి.

Gadanki—Ammapalle Project in Puttur taluk, Chittoor district.

217—

* 362 Q.—SRI R. B. RAMAKRISHNARAJU : Will the Hon. the Deputy Chief Minister be pleased to state—

(a) whether a project known as Gadanki-Ammapalle Project, Puttur taluk in Chittoor district was investigated and proposed to be taken up in 1953;

(b) whether the necessary machinery was taken to the work spot for starting the work;

(c) whether the said machinery was subsequently removed and diverted to some other place and if so why; and

[30th January 1956]

(d) at what stage the said proposal is and whether the project is proposed to be taken up this year?

The Hon. Sri N. SANJEEVA REDDI:—

(a) The preliminary investigation has since been completed and proposals have yet to be formulated by the local officers.

(b) The answer is in the negative.

(c) Does not arise.

(d) For the first part of the question attention is invited to the answer to clause (a) above. As regards the second part it is too early to say as the question of execution of the scheme will arise only after it is sanctioned.

Supply of Uniforms to village police in the State.

218—

* 627 Q.—Sri P. GUNNAYYA: Will the Hon. the Minister for Revenue be pleased to state whether the Government have taken any steps to supply uniforms to village police in the State?

The Hon. Sri K. CHANDRAMOULI:—

The answer is in the negative.

Sri P. GUNNAYYA:—

అధ్యక్షా, బ్రిటీషువారి హయాములో పలుచబడే యీ పోలీస్ డిలగూర్లకు యిప్పుడు కాంగ్రెసు ప్రభుత్వము వచ్చిన తరువాత, వాటికి విలేజ్ పోలీసులు పేరు పెట్టారు. ఈ పని చూచేవారు చాలామంది హరిజనులుగానే వుంటావున్నామని పైగా వారు చాలా బీదవారు. నూటికి 99 మంది వున్నారు. ప్రభుత్వానికి డబ్బులేదని అంటున్నప్పుడు యీ పని పోలీసువారికే అప్పజెప్పగూడదా, ఈ విషయంలో ప్రభుత్వం యొక్క అభిప్రాయమేమిటి?

ఇదిగాక యీ తలయార్లకు చలికాలములో కిప్పర్‌టూనిన్ నా గుడ్డలు తీసి బొగలు పడుతున్నారు. చలికాలములోనైనా కిప్పర్‌టూనిన్ కనీసము ఒక్కొక్కరికి రెండేసి జతల బట్టలు అయినా యివ్వగూడదా అని అన్యత్తులవారి ద్వారా మంత్రగారిని అడుగుతున్నాను. ప్రభుత్వం ఆశ్రయంగా చేస్తారా?

The Hon. Sri K. CHANDRAMOULI:—

ప్రస్తుతము అటువంటి ఉద్దేశ్యము ప్రభుత్వానికి లేదు.

[30th January 1956

Sri SHEIK MOULA SAHAB:—

అధ్యక్షా, ప్రభుత్వానికి వచ్చే land revenue అంతటికిని యీ Village Officers తలయార్థ వస్తారా, ప్రభుత్వానికి మూల పురుషులని ప్రభుత్వం గుర్తించి నప్పటికినీ, వారికిచ్చే స్వల్పజీతాల ననుసరించి వారికి కనీసము గుడ్డల సౌకర్యాలయినా కలుగచేయిస్తారా?

Mr. SPEAKER:—

ప్రశ్న పేనేటప్పడు భోగట్లా యివ్వటానికి ఉద్దేశిస్తూ ప్రశ్న వేయకుండా మంత్రి గారి వద్ద నుంచి భోగట్లా సేకరించటానికే ప్రశ్న వేయాలి.

The Hon Sri K. CHANDRAMOULI:—

Village తలయార్థాందటికి యిటువంటి uniform అనవసరము.

Sri T. JIYYAR DASS.—

ఈ గౌరవ ప్రధానమైన పుద్యోగము ముఖ్యంగా హరిజనులే తరతరాలుగా చేస్తున్నారు. ఈ ఉద్యోగము యింకొకవర్గానికి తరిలించ గూడదా?

The Hon. Sri K. CHANDRAMOULI.—

ప్రస్తుతము అటువంటి ఆలోచన ప్రభుత్వానికి యేమీలేదండీ.

Sri PILLAMARRI VENKATESWARULU:—

Uniforms అనవసరమని అన్నారు, సరే. Uniforms ఇవ్వక పోయిననూ కనీసము రెండుజతలు గుడ్డలు అయినా యిప్పిస్తారా?

The Hon. Sri K. CHANDRAMOULI.—

Uniforms యివ్వడమంటే, గుడ్డలు యివ్వడమే. అంతకన్న అందులో వేరు అర్థమేమీలేదు. ప్రస్తుతము అటువంటి ఆలోచన ప్రభుత్వానికి లేదని మనవి చేశాను.

Salaries of the Village Police in the State.

219—

* 628Q.—Sri P GUNNAYYA: Will the Hon. the Minister for Revenue be pleased to state whether the Government propose to increase the salaries of the Village Police in the State?

The Hon. Sri K. CHANDRAMOULI:—

There is no proposal to increase the salaries of the Village Police (Talayaris) in the ryotwari areas. The Government are, however considering a proposal to increase the salaries of the

30th January 1956]

village officers and village servants in the Estate villages taken over by the Government to the level of those paid to the village officers and village servants in the ryotwari areas.

Sri M. NAGI REDDI:—

జీతాలు పెంచమంటే, డబ్బులేదని ప్రభుత్వము ఎప్పుడు చెప్పేకారణమే చెప్పుతున్నారు. N. G. Os.కు యిచ్చే జీతాలకంటే వారికి ఎక్కువగా రేసు యివ్వడములేదు. చాలా తక్కువగానే యిస్తున్నారు గనుక, కనీసము N. G. Os.కు ప్రభుత్వము యిచ్చే కనీసపు విద్య, వైద్య సౌకర్యాలయినా, యీ Village Officials స్థిలకు యివ్వటానికి ప్రభుత్వం ఆలోచిస్తుందా?

The Hon. Sri K. CHANDRAMOULI:—

రైతువారి ఏరియాలో పనిచేసేవారికి, Estate గ్రామాలలో పనిచేసే వారికి మధ్య చాలా భేదములు వున్నవి. ఆ భేదములు సరిచేయబోతున్నామని చెబుతున్నాను. అది సరిజేసిన తరువాత, యీ విషయము ఆలోచిస్తామని అంటున్నాను.

జీతాలు ఎక్కువ చేయమని వారు ప్రశ్న వేశారు. ఇందుకు జవాబుగా రైతువారి యేరియాలోని వారికిన్నీ, Estate Villages లో పనిచేసే వారికిన్నీ ఒకే level లో జీతాలులేవు. అవి ఒకే level లోనికి తీసుకొని రావాలని ఆలోచిస్తున్నాము. ఆపని పూర్తిఅయిన తరువాత, యీ విషయమును గురించి ఆలోచిస్తాము.

Sri PILLAMARRI VENKATESWARLU:—

వీరి నందరినీ ఒకే level లోకి ఎప్పుడు తీసికొని వస్తారంటి?

The Hon. Sri K. CHANDRAMOULI:—

సాధ్యమైనంత త్వరలో వీరినందరినీ ఒకే level లోకి తీసికొని గావాలని, యిది వరకు నుంచే కొంత ప్రయత్నము జరుగుతున్నది. ఇందులో కొన్ని గ్రామాలు re-group చేయడములో కొంచెము ఆలస్యము ఆవుతున్నది. అంతేకాని ప్రభుత్వము ఏ విధంగానూ ఆలస్యము లేకుండా చేయాలనే తలంచుచున్నది.

Sri PILLALAMARRI VENKATESWARLU:—

రేపురాబోయే బడ్జెటులోనైనా వీరికి provision ఏర్పాటు చేస్తారా?

The Hon. Sri K. CHANDRAMOULI:—

దాన్ని గురించి విచారణ జరుగుచున్నది, కొన్ని reports కూడా call for చేశాము. అవిరాగానే, చర్చ తీసుకుంటాము.

[30th January 1956

Sri P. SREERAMULU;—

చైతన్యవారి వుద్యోగస్థలకున్నా, ఎక్కడు గ్రామాలలో పనిచేసే వుద్యోగస్థలకున్నా గల తేడాలు తీరిన రియవారైనైనా, వీరికి జీతాలు పెంచడానికి ప్రభుత్వం తలపెట్టుతుందా?

The Hon. Sri K. CHANDRAMOULI;—

ఇప్పుడు అటుచంటి ఆలోచన యేమీలేదు. ముందు ఒక విషయము కానివ్వండి. తరువాత యింకోదానికి పోవచ్చును.

Sri RAJA SAGI SURYANARAYANA RAJU:—

Group system తయారు చేస్తున్నామని మంత్రిగారు చెప్పారు. అయితే పన్నులు ఎక్కువైన తరువాత యీ group system తయారు చేస్తున్నారా? లేకపోతే యింతకు పూర్వము వున్న శిస్తులను బట్టి యీ group system తయారు చేస్తున్నారో చెలవిస్తారా?

The Hon. Sri K. CHANDRAMOULI;—

Group system తయారు చేసేది శిస్తులనుబట్టికాదు. పరిపాలనా సౌలభ్యం కొరకు కొన్ని చిన్న చిన్న గ్రామాలను గ్రూపుచేసి, పెద్ద గ్రామాలుగాచేసి పరిపాలన సాగించటానికి గ్రూపులుగా తయారు చేస్తున్నాము.

Sri G. YELLAMANDA REDDI:—

అధ్యక్షా, ఈgroup system తయారు అయిన తరువాత revised జీతాలు యిస్తామని అంటున్నారు. ఇప్పుడు Survey and Settlement త్వరగా పూర్తికాదు అనిఅంటే అది పూర్తికావటానికినుమారు 10, 15 సంవత్సరాలు దాక పట్టేటట్లు ఉంది గనుక అందాకా వీళ్లు నిరీక్షిస్తూ కూర్చున్నారంటూ, కనీసము యిప్పుడు పనిచేస్తున్నవారికి అయినా revised scales ఎందుకు పెట్టగూడదు? దీనికి ప్రభుత్వమువారు ఏమి చెబుతారు?

The Hon. Sri K. CHANDRAMOULI:—

ఎల్లమందా చెడ్డిగారు అనేది ఊహ. అది నిరాధారమైనదికూడా. 1960 సంవత్సరము లోనే యీ Survey and Settlement పూర్తికావాలని నిర్ణయించబడ్డది. కాబట్టి ఆతరువాత యీ విషయము take up చేయబడుతుంది.

*Under ground drainage in Mandapet Village of
East Godavari District.*

220—

324 Q.—Sri T.LAKSHMINARAYANA REDDI:— Will the Hon. the Minister for Planning and Industries be pleased to state—

30th January 1956]

[a] whether there is any proposal to construct underground drainage in Mandapeta village, East Godavari district and

[b] if so, the cost of the scheme?

The Hon. Sri K. VENKATA RAO:

[a] There is proposal to sanction a pilot drainage scheme for the Mandapeta Panchayat under the Community Projects programme. The plans and estimates are under scrutiny. Subject to availability of funds the scheme will be taken up.

[b] The approximate cost of the scheme is about Rs. 1,17,000/- and is likely to increase when the plans and estimates are finalised.

(అ) మండపేట గ్రామములో Pilot Drainage Scheme రాయలు చేయటానికి ప్రభుత్వము ఆలోచిస్తున్నది. దాన్ని గురించిన అంచనాలు అన్నీ పరిశీలనలో వున్నవి. ప్రభుత్వానికి ఎప్పుడైతే డబ్బు సిద్ధముగా వుంటుందో, అప్పుడు యీ సని ప్రారంభించటానికి సిద్ధముగా వుంటుంది.

(బి) 1,17,000 రూపాయలు దానికోసం ఖర్చు అవుతుంది కాని, యీ మొత్తము అంచనాల యొక్క revision లో యింకా హెచ్చుగా తగలటానికి ఆస్కానము వున్నది.

Sri P. NAARSI MHAPPA RAO.—

ఇప్పుడు మండపేట పంచాయతీ బోర్డుకు drainage పెట్టెతాము అంటున్నాడు. రాష్ట్రములో వున్న అన్ని పంచాయతీ బోర్డులలోను వేటికి గూడ drainage schemes లేనే లేవు. నిజానికి యివి కొన్నికొన్ని మునిసిపాలిటీలలోనే లేవు. అటుపంటప్పుడు యీ స్కీము ముందుగా మండపేటలో పెట్టటానికి కారణము యేమిటి? మిగిలిన పంచాయతీ బోర్డులలో లేవు కాబట్టి, యిక్కడ పెట్టాలనే కారణమా?

The Hon. Sri K. VENKATA RAO:—

ఇంతకుముందు మన డిప్యూటీ చీఫ్ మినిస్టరుగారు చెప్పినట్లు, మండపేట సంగతి సరసింపా అప్పారావుగారికి ఎక్కువగా తెలియదు. ఆ మండపేట గ్రామం చాలా ప్రసిద్ధికెక్కింది.

రెండవ విషయమేమిటంటే, రాష్ట్రముంతటనూ వున్న అన్ని పంచాయతీ గ్రామాల కంటే మండపేటలో వున్న శరీరాలకు వుండే జబ్బులు, చాలా ప్రసిద్ధ మైనవి. అక్కడ వుండే బోదకాళ్లు యింకా యితర వ్యవహారాలు మండపేటలో వుండే మాదిరిగా రాష్ట్ర

30th January 1956]

మలో ఎక్కడనూ లేవు. అందువల్ల అక్కడ యీ drainage schemes చాలా అవసరము అని ప్రభుత్వము భావిస్తున్నది.

Representation from Merchants Associations in Bapatla taluk

221—

* 280 Q.— SRI PRAGADA KOTAIAH: Will the Hon. the Minister for Co-operation and Commercial Taxes be pleased to state :—

(a) whether the Government are in receipt of representation from Merchants Associations in Bapatla taluk, Guntur district requesting the Government to appoint an enquiry committee to go into the question of affording relief to small traders from the levy of sales tax, and levying single point sales tax on certain commodities like sugar, cement, iron and rice etc., and

(b) if so, the action taken thereon ?

The Hon. Sri D. SANJIVAYYA:—

(a) Yes.

(b) The Government have constituted a Sales Tax Enquiry committee to enquire into the various problems relating to the levy of sales tax and the administration of the Sales Tax Acts. They have also set up an Advisory Committee to advise Government on the administration of the sales tax, the Madras Entertainments Tax and other Commercial Taxes.

Sri PRAGADA KOTAIAH:—

అధ్యక్షా ! ప్రత్యేకముగా ఈ ప్రశ్నలో నూచించిన నాలుగు రకాల వస్తువులు వైన అయినా single point sales tax విధించే విషయం పరిశీలన చెయ్యవలెనని కమిటీని ప్రభుత్వం కోరిందా ?

The Hon. Sri D. SANJIVAYYA:—

కమిటీ ఇది ఒక్కటే కాకుండా అనేక విషయాలు పరిశీలిస్తుండవలెనని కోరినాము. వారి సిఫార్సులు వచ్చిన తరువాత మేము చర్య తీసుకుంటాము.

Mr. SPEAKER :—

The matter is under enquiry, why further probe into it. It is under reference to the committee, and all this is contained in the reference.

[30th January 1956]

Sri PRAGADA KOTAIAH:—

స్పెసిఫిక్ గా ఈ విషయం గురించి కమిటీని అడిగిందా ?

The Hon. Sri D. SANJIVAYYA:—

ఒకటి కాదు ఇంకా అనేక విషయాలు ఉన్నాయి. అందులో ఇది కూడా ఉంది.

Sri N. C. SESHADRI:—

ఇప్పుడు ఈ కమిటీని ఏర్పాటు చేసినారు అన్నారు. మన రాష్ట్రములో ఉన్న వర్తకుల వద్ద కఫీయట్టులు తీసుకుంటున్నారు. ఇతర రాష్ట్రాలలో ఏ విధముగా work-out అగుతున్నదో చూసి proposals consider చేస్తారా ?

Mr. SPEAKER:—

It is a matter for the committee to consider.

The Hon. Sri D. SANJIVAYYA:—

మన రాష్ట్రములో ఉండేవారిని విచారణ చేస్తున్నారు. ఇతర రాష్ట్రాలనుంచి సమాచారము తెప్పించుకుంటామంటే దానికి ఏమీ అభ్యంతరము లేదు.

Sri S. K. V. KRISHNAVATARAM:—

Sales Tax enquiry సందర్భములో ప్రశ్నలకు జవాబు ఉంపడానికి time extend చెయ్యవలసినదని Chamber of Commerce వారు representations చేసి ఉన్నారు. దానిని గురించి ప్రభుత్వం ఆలోచిస్తుందా ?

The Hon. D. SANJIVAYYA:—

వచ్చినవేమో నాకు తెలియదు. నాకు మాత్రము రాలేదు.

Sri S. NARAYANAPPA:—

Sales Tax Committee వారు పెద్దవర్తకుల అభిప్రాయాలను మాత్రము తీసుకొంటున్నారు. పెద్దపెద్ద వర్తకుల వద్దనుంచి కాక leakages ఏ విధముగా జరుగుతున్నవో అనుభవజ్ఞుల వద్దనుంచి ఇతరుల వద్దనుంచి సమాచారం తీసుకునే ఉద్దేశం ప్రభుత్వానికి ఉందా? అట్టి అవకాశం కమిటీ వారికి ఇస్తారా ?

The Hon. Sri D. SANJIVAYYA:—

ఆంధ్రలో కొన్ని పట్టణాలకు వెళుతూ ఉన్నారు. మీరు Time fix చేసుకొని వెళితే నాకు అభ్యంతరము లేదు. మీరు మాట్లాడితే వారు పద్దనరు.

Mr. SPEAKER:—

We are entering in an entirely different subject regarding the conduct of the enquiry committee.

[30th January 1956]

Establishment of an Industrial Estate.

222—

* 325 Q.—Sri P. GOPALAKRISHNA REDDI and

Sri A. SATYANARAYANA MOORTHY:—

Will the Hon. the Minister for Planning and Industries be pleased to state—

(a) whether the Government are contemplating to establish an Industrial Estate on the pattern of the Industrial Estate in Britain; and

(b) if so, where it will be located ?

The Hon. Sri K. VENKATA RAO:—

(a) : Yes, Sir.

(b) : It is proposed to locate them at Visakhapatnam and Vijayawada.

(ఎ) హౌసింగ్.

(బి) విశాఖపట్నం, విజయవాడలలో వీటిని స్థాపించే ప్రయత్నం చేస్తున్నాము.

Harjan hostels in Srikakulam district.

223—

* 202 Q.—SRI K. PUNNAIAH ;

Will the Hon. the Minister for Electricity and Social welfare be pleased to state—

(a) the number of Harijan hostels proposed to be established in the current year in Srikakulam district; and

(b) the number actually established ?

(a) Number of Harijan hostels proposed to be established in 1955—56.

The Hon. Sri G. LATCHANNA:—

Government	—	2
------------	---	---

Subsidised	—	8
------------	---	---

(b) Number of Harijan Hostels actually established.

Government	—	2
------------	---	---

Subsidised	—	5
------------	---	---

[30th January 1956]

(a) ప్రభుత్వ వసతి గృహాలు చెండు. ప్రభుత్వ సహాయముతో నడపబడుచున్నవి. 4.
Private వసతి గృహాలు 8.

(b) ప్రభుత్వ వసతి గృహాలు (2)
ప్రైవేటు వసతి గృహాలు (5)

Sri P. GUNNAYYA:—

తగినన్ని హాస్టల్సు ఎందుకు పెట్టలేదు.

The Hon. Sri G. LATCHANNA:—

ఏ ప్రాంతాలలోను తగినవారు ముందుకు వచ్చి హాస్టల్సు కట్టించడానికి పూనుకొనలేదు. కాబట్టి మిగతా మూడు హాస్టల్సుకు ఇంతవరకు అవకాశం కలగలేదు.

Mr. SPEAKER:—

గున్నయ్యగారూ, మీ క్వశ్చను కూడా అస్సరు చేశారు. మరి అదగిన స్కూలులేవు.

We had quite a lengthy discussion about it if I remember right.

Sri V. KURMAYYA:—

ఇంతవరకు private management లోవున్న హాస్టల్సు mis-manage అయినాయని చెప్పతూ ప్రభుత్వం శ్రీకాకుళం జిల్లాలో గవర్నమెంటు హాస్టల్సు స్థాపించడం దా ప్రైవేటు వ్యక్తులు రాలేదంటున్నారు. దీనికి జవాబు ఏమిటి?

The Hon. Sri D. SANJIVAYYA: —

ప్రైవేటు వ్యక్తులు హాస్టల్సు పెట్టడానికి ముందుకు రాలేదు కాబట్టి ప్రభుత్వం ఆలోచిస్తున్నది.

Sri V. KURMAYYA:—

నా ప్రశ్నకు జవాబు రాలేలేదు. private management లో mis-management ఉన్నదని ప్రభుత్వం నిర్వహించాలని అన్నారు. ఇప్పుడు గవర్నమెంటు నిర్వహించకుండా Private వ్యక్తులు రావడం లేదంటున్నారు. దీనికి కారణం ఏమిటి?

The Hon. Sri G. LATCHANNA:—

గవర్నమెంటు హాస్టల్సు స్థాపిస్తారు అన్నమాట గౌరవ సభ్యులు ఊహించివుంటారు. అలా ఎప్పుడూ గవర్నమెంటు అనలేదు. శ్రీకాకుళం జిల్లాలో గవర్నమెంటు హాస్టల్సు స్థాపిస్తూ అని అనడంలేదు. అక్కడ హాస్టల్సు లేవు కాబట్టి ఏర్పాటు చేయవలసి వచ్చింది. కాని ఖర్చు ఎక్కువగా వుంది. హాస్టల్సు లేనివి ఎనిమిది తాలూకాలు ఉన్నవి. కాబట్టి ఎవరైనా ప్రైవేటు వ్యక్తులు హాస్టల్సు పెడతాము అంటే ప్రభుత్వం

30th January 1956]

subsidy ఇస్తుంది అని చెబుతున్నాము. అయిదింటిలో జరిగింది ఇంకా మూడింటి గురించి కలెక్టర గారు ప్రయత్నం చేస్తున్నారు.

Sri K. PUNNAYYA:—

స్థానికాధికారులు ఫలానా ఫలానా వారిని అర్జిస్తే హాస్టలు ఏర్పాటు చేయటానికి అవకాశం ఉంటుందని చెప్పినాకూడా ఆ తాలూకాల M. L. A లను గాని ఇతర ముఖ్యులనుగాని కలుసుకొనుటలేదు. ఆ విషయం state welfare committee లో కూడా తెలియ జేయడమైనది. కాని అట్టి చర్యలేమీ స్థానికాధికారులు తీసికొనలేదు. కాబట్టి ఇప్పడైనా మంత్రివర్గము ఏమైనా ఆలోచిస్తారా? ఒక వేళ ఆ విధముగా చేయలేనప్పుడు ప్రభుత్వ అజమాయిషీ క్రిందనే ఒక హాస్టలు ఆ మూడు ప్రాంతాలకు సంబంధించి ఎందుకు స్థాపించ కూడదు?

The Hon. Sri G. LATCHANNA:—

స్థానిక M. L. A. లను కలుసుకోమని ప్రభుత్వము తాళీదు ఇచ్చింది. కలుసుకుంటూ ఉన్నామని సమాధానము వచ్చింది. ఒక వేళ అలాంటిది జరగనపుడు గౌరవ సభ్యులు శ్రద్ధ తీసుకొని ప్రభుత్వానికి తెలిపితే లెగిన చర్య తీసుకొంటుంది ప్రభుత్వము అని మనవి చేస్తున్నాను. గవర్నమెంటు హాస్టల్స్ ఏర్పాటు చెయ్యడానికి సావకాశము లేకనే Private Hostels ఏర్పాటు చేస్తున్నామని మనవి చేస్తున్నాను.

First aid Medicines to Education Institution Institutions.

224—

* 337 Q.—Sri S. VEMAYYA: Will the Hon. the Minister for Planning and Industries be pleased to state—

(a) whether the Government are supplying First-aid Medicines to the Educational institutions in the State, and

(b) if so, what they are?

The Hon. Sri K. VENKATA RAO:—

(a) The answer is in the negative.

(b) Does not arise.

ఎ) లేదండి.

బి) ఉద్భవించదండి.

Sri S. VEMAYYA:—

ఈ పాఠశాలలలోనే first-aid సదుపాయాలు కనీసం దూకి, టింక్చరు మృగ్గరాలు ఇస్తే పిల్లలు ఎక్కడైనా పడినా టింక్చరు వేసుకొనేదానికి ఉపయోగ పడు

30th January 1956]

తుంది. అనుపత్రులు దూరం కాబట్టి ఈ First-Aid పనికొరకు స్వల్ప వేయడానికి ప్రభుత్వం ప్రయత్నిస్తుందా?

The Hon. K. VENKATA RAO:—

ఎవరైతే స్కూలును పరిపాలిస్తున్నాడో విల్లాజ్‌లోలు గాని Private Management లుగాని 0-4-0 గాని 0-8-0 గాని పేర్ల మూలకొరకు అయితే ఇస్తే బాగుంటుంది. దానికోసము ప్రభుత్వ చర్య అవసరంలేదు.

Harijan Hostel in Bobbili Taluk.

225—

* 671 Q.—Sri P. GUNNAYYA: Will the Hon. the Minister for Electricity and Social Welfare be pleased to state—

(a) whether it is a fact that the Government have sanctioned Harijan hostel in Bobbili taluk in September; and

(b) if so, why the hostel has not been opened so far?

The Hon. Sri G. LATCHANNA:—

(a) The answer is in the affirmative.

(b) The Hostel has not yet been opened for want of suitable persons coming forward to open and run it.

ఎవరైనా తగినవారు ముందుకువచ్చి ప్రయత్నం చేస్తే తొందరగానే దానిని recognise చెయ్యడం జరగతుంది.

Sri P. GUNNAYYA:—

బొబ్బిలిలో హాస్టలు కోసము రామస్వామినాయుడుగారు, సీతా గామస్వామిగారు కొంతమంది పెద్దలు ఇల్లు చూపించి హాస్టలు పెడదాం అని district welfare officer ను పిలిపించితే రెండుమూడు దఫాలు ఇల్లు లేదని ప్రభుత్వానికి తెలియచేసినట్లు తెలుస్తున్నది. ఇప్పుడు ఇల్లు ఇస్తాము, 50 మంది పిల్లలను ఇస్తాము. రేపు హాస్టలు start చేస్తే సిద్ధముగా ఉన్నామని మనవి చేస్తున్నాను.

The Hon. Sri G. LATCHANNA:—

ఎవరి మేనేజ్‌మెంటు క్రింద హాస్టలు స్టార్ట్ అయినది సభ్యులు ఇస్తే తగిన చర్య తీసికొనమని instructions పంపించుతాము

Sri N. K. LINGAM:—

అధ్యక్షా! హెన్కూలు ఉండే తాలూకాలో హాస్టలు లేని ప్రాంతాలలో

3th January 1956]

ప్రభుత్వం pravite management కు అవకాశం ఇస్తామని అన్నారు. అన్ని ప్రాంతాలకు కూడా ప్రైవేటువారు హాస్టల్స్ పెడితే డబ్బు మంజూరు చేస్తుందా ప్రభుత్వం.

The Hon. Sri LATCHANNA:—

హాస్టల్స్ లేని తాలూకాలు ఎన్ని వున్నాయో పరిశీలన చేసి 15 వున్నవని తెలుసుకొన్నాము. హాస్టల్స్ లేని తాలూకాలు లేకుండా ప్రయత్నము చేస్తాము.

Veterinary Assistant Surgeons in Animal Husbandry Department.

306—

* 195 Q.—Sri M. RAJARAM: Will the Hon. the Chief Minister be pleased to state :

[a] the number of Veterinary Assistant Surgeons in Animal Husbandry Department in the State ;

[b] the number of Veterinary and Livestock Inspectors ;

[c] the number of stockmen ;

[d] the number of Harijans out of them ; and

[e] scale of pay for each category?

The Hon. Dr. B. GOPALA REDDI:—

The particulars are furnished below.

[a] 245

[b] 80

[c] 10

[d] Veterinary Assistant Surgeons : NIL.

Veterinary & Livestock Inspectors :- 2

Stock-men :- NIL.

[e] VETERINARY ASSISTANT SURGEONS :-

Rs. 120-5-200-10-250.

[B. V. Scs., are started at Rs. 140/-in the scale]

VETERINARY & LIVESTOCK INSPECTORS.

Rs. 60-3-120

Sri M. SATYANARAYANA RAJU:—

Basic pay లో B. Scs., కు G. O. V. Cs కు, లేదా వున్నది. B. Sc., లేనపుడు G. O. V. C. pass అయినవారున్నారు. B. Sc., pass అయిన వారికి

[30 th January 1956

higher scales లో start చేస్తున్నార. వీరు lower scales లో ఉన్నారని. దానిని గురించి ఏదయినా consider చేస్తారా?

The Hon. Dr. B. GOPALA REDDI:—

మీరడిగిన ప్రశ్న నాకు తెలియడం లేదు. మీరదయినా ప్రాంత సంస్థల్లో తెలియ జేస్తాను.

Sub-Court at Kavali.

307—

* Q.—Sri B. RAMAKRISHNA REDDY: Will the Hon. the Deputy Chief minister be pleased to state :

[a] whether there is any proposal to abolish the Sub-Court at Kavali ; and

(b) if so, why?

The Hon. Sri N. SANJEEVA REDDI:—

[a] No, Sir.

(b) Does not arise.

ఇవి temporary courts. దాన్ని నెలలకుగాను కావాలని పెట్టివుంటారు. ఆ time అయిపోయిన తరువాత దానంతటదే అయిపోతుంది. Unless we extend it there could not be a court. కాబట్టి తీసివేయడం అనేది arise కాదు. It is only opened for a limited period. Therefore I said: 'there is no proposal to abolish it before the expiry of the time.'

Sri G. YELLAMANDA REDDI: —

అద్యక్షా, ఇప్పుడు temporary court అని చెబుతున్నారు. కనిగిరి నుంచి 3 వేలు 5 వేలు మధ్య వున్నటువంటి కేసులన్నీ కూడా దీనికి పోవాలని small cause క్రింద treat చేయాలని orders వచ్చినాయి, అలాంటప్పుడు పంపితే 5 వేలకు మించి పంపితే మంచిది, లేకుంటే అసలు చాలించు కోవడం మంచిది. ఇవన్నీ ప్రభుత్వం consider చేస్తుందా?

The Hon. Sri N. SANJIVA REDDI:—

Court abolish చేస్తారా అంటే ఇప్పుడు court abolish చేయడం లేదని చెప్పాను ఇంక retain చేస్తారా అన్నది examine చేసినప్పుడు ఎంత చదితొంది

30th January 1956]

number of cases నిన్ని, వన్నీ సరిగ్గానే చేసినతరువాత తగిన పనివున్నప్పుడు abolish చేయడం మా retain చేయడం మానేసి, examine చేయబడుతుంది.

SRI. D. KONDAIAH CHOWDARY :—

అన్ని విషయాలను సర్దుబాటుచేయడానికి ప్రస్తుత లాక్డౌన్ లోని Court అయిన పట్టికలూ రెండు Divisions కు పనికీపడ్తుంది కాబట్టి దీనిని శాశ్వతంగా కావాలి అనే ఉద్దేశ్యము ప్రస్తుతం ఏర్పాటు చేస్తారా?

The Hon. SRI N. SANJEEVA REDDI :—

శాశ్వతంగా Court ఏర్పాటుచేయడానికి అక్కడున్న statistics ను బట్టి number of cases ను బట్టి నుంటుంది. అక్కడ poor taluks లో value of the lands తక్కువగా ఉంటుంది. కాబట్టి cases Sub-Court కు పోగలిగిన cases ఎక్కువ ఉండే అవకాశం ఉంది. ఈ కారణాలన్నీ పరిశీలించేసి High Court ను consult చేసి నిర్ణయించుకుంటారు.

Auction of grazing lands in taken over Estates.

308—

^A 368—C Q.—SRI G. YELLAMANDA REDDY :—

Will the Hon. the Minister for Revenue, be pleased to state :—

- (a) Whether the Government ordered for auction of grazing lands in Estates taken over particularly in Venkatagiri Estate, Nellore District, taken over eight years ago; and
- (b) If so, the reasons for the same?

The Hon. SRI K. CHANDRAMOULI :—

The Government have ordered that the kancha system which was in vogue prior to the taking over of some of the estates in Nellore District, should be replaced by permit system, as in Government forests, with effect from 1—7—54. However, the full particulars of the case are not available with the Government. A report is being called for from the Board of Revenue and the matter will be examined in detail after the receipt of the report.

SRI S. KASI REDDY :—

అధ్యక్షా, యిప్పుడు ప్రభుత్వ Forest Department కొంత ఫుల్లరీ వనాలు చేస్తుంది. గ్రామాలలో ఘట్టా కంచెలు అని పెట్టారు. ఏ 50,60 రూపాయలకొ

[30th January 1956

పాడి వందలకొద్దీ వనూలు చేస్తున్నారు. అందువల్ల information కచ్చి action తీసుకునేలోపల యివన్నీ వనూలు చేయకుండా ప్రభుత్వం stay ఉస్తుంది అని అడుగుతున్నారు.

The Hon. SRI K CHANDRAMOULI:—

ఇదివరకే ఒక Government Order పంపించాము. కంకె system యివ్వ కూడదు, permit system యివ్వవలసిందని. అందువల్ల cases వున్నాయని complaints వచ్చినాయి. వాటికింద విచారణ జరుగుతున్నది.

SRI G. YELLAMANDA REDDI:—

అధ్యక్షా! మంత్రిగారు శలవిచ్చినటువంటి సర్టిఫికేట్ యివ్వడానికి వీలులేదు. కాని మన ప్రభుత్వంలో Revenue Board అధికారం కంటేనే నెల్లూరు జిల్లా వెంకటగిరి Estate లో సుమారు 10 తెలంగాణలో order ఉన్న ప్రభుత్వోద్యోగులు వేలంపాటవేసి గైతులదగ్గరనుంచి వనూలుచేస్తుందని యాదావరం Revenue Board దృష్టికి తీసుకువచ్చినా ఏచర్య తీసుకోలేదు. మంత్రిగారి దృష్టికి తీసుకు వచ్చినా కనీసం stay అయినా యివ్వలేదు. కాబట్టి వెంటనే యిది పరిశీలనచేసి యిలాంటి అసందర్భమైన చట్టాలపై తగుచర్య తీసుకుంటారని అని ప్రశ్నిస్తున్నాను.

The Hon. Dr. B GOPALA REDDI:—

ఈన్నచేమా మధ్యలో చేయడానికి వీలులేదు. నియమాని అమలుచేయగలిగిందీర్పంగా ఆలోచిస్తాం. ఇప్పుడు నెల్లూరు జిల్లాలో ఇంటినుముంపు కంటేనే system వుండింది. కడపజిల్లాలో యీ permit System వుండంది. రామారావు అలా కాలో యీ permit System కు వ్యతిరేకంగా ఆందోళన వుంది. అందువల్ల దాని term అయిపోయిన తరువాత దానినిగురించి ఏమీ చేయాలి అలాగే ఉన్నాయి.

Sri B. SANKARAI AH:—

అది ఆలోచించేప్పుడు స్థానిక అవసరాలను గమనించకుండా యితర గ్రామాలకు పర్మిట్లు యిస్తున్నారు. త్వరలో యియిబ్బందిని గురించి కూడ ఆలోచిస్తారా?

The Hon. Dr. B GOPALA REDDI:—

Special staff ను, Conservator ను sanction చేశాము. వారు తప్పకుండా ఆలోచిస్తారు.

SRI G. YELLAMANDA REDDI:—

ముఖ్యమంత్రిగారు యిచ్చిన వివరములు taken over forests కు సంబంధించినవి. ఆ forests లో ఎలాగో permit system తో వనూలుచేస్తున్నారు. అంతేకాకుండా

30th January 1956]

అలాంటివి ఫున్నటువంటి కింకె foramboke grazing lands ను యింకో clause క్రింద auction చేసి గ్రామాలలో గైతుల దగ్గరనుంచి వసూలు చేస్తున్నారు. ఇలాంటి పరిస్థితి అంబిగ్యు గా వుంటూ ద్వంద్వ ప్రభుత్వం వసూలు చేస్తున్నారు. ఇది సమస్యను సౌరుతున్నాను.

The Hon. SRI K. CHENDRAMOULI:—

దీంట్లో మధ్యలో కొన్ని areas లో confusion వున్నది. కొన్నిచోట్ల double collection జరిగినదని తెలుస్తున్నది. దానిని నివారించడానికి వెంటనే report పంపించవలసినదని కోడిగాము.

*Inclusion of Kanigiri, Podili and Darsi Taluks under
Community Projects.*

309 —

* 405 Q. — SRI G. YELLAMANDA REDDI :—

Will the Hon. the Minister for Planning and Industries be pleased to state :—

(a) Whether the Government propose to include Kanigiri and Podili and Darsi taluks under the Community Project Scheme, a Block Development Scheme; and

(b) If not, why?

The Hon. SRI K. VENKATA RAO:—

(a) Community Projects are no longer allotted in any State. The three taluks will be brought under National Extension Service during the Second Five Year Plan Period.

(b) Does not arise

(a) ఇకపైన కార్యక్రమాలలో యీ Community Projects అనేవి వుండవు. వారు చెప్పినటువంటి కి తాలూకాలకు సంబంధించి జాతీయ విస్తరణ ప్రణాళిక క్రింద రెండో పంచవర్ష ప్రణాళిక కాలంలో ఏర్పాటు చేయాలనే విషయం ప్రభుత్వం ఆలోచనలో ఉన్నది.

(b) ఉద్భవించదు.

[30 th January 1956

House sites to the Harijans in the Visakhapatnam District.

310 —

* 333 Q.— SRI P. GUNNAYYA:—

Will the Hon. the Minister for Electricity and Social Welfare be pleased to state.

- (a) the extent of land assigned under house site rules to the Harijans in the Visakhapatnam District;
- (b) the number of families who got sites; and
- (c) the amount of money spent towards the house site provision in the District for the year 1953-54?

The Hon SRI. G. LATCHANNA:—

(a) No land was assigned to the Harijans for provision of house site during 1953-54.

(b) and (c) Do not arise.

53—54 లో భూములు ఏర్పరుచబడలేదు.

(b) (c) ఉద్భవించవు.

*Concessions to Co operative Banks and Societies under
G. O. Ms. No. 276.*

311 —

* 428 Q. — SRI. S. VEMAYYA: —

Will the Hon the Minister for Co-operation and Commercial Taxes be pleased to state :—

(a) Whether the concessions accorded to Co-operative Banks and Societies under G. O. Ms. No. 276, Development dated 23—2—1954 are in force now; and

(b) What those concessions are?

The Hon. Sri D. SANJIVAYYA:—

(a) Yes, Sir They are in force now.

(b) Certain concessions are granted in respect of fees payable under the Law of Registration by Co-operative Land Mortgage

[30th January 1956]

Banks in areas other than Rayalaseema in the state. They are as follows :—

- (i) Remission of half registration fees for registration of documents for value not exceeding Rs. 5,000/—
- (ii) Full exemption from the payment of fees for encumbrance certificates in respect of loans for amounts not exceeding Rs. 2,000/—
- (iii) Remission of half fees for encumbrance certificates in the case of loans for amounts exceeding Rs. 2,000/— but not exceeding Rs. 5,000/—, only a single fee being charged for each application in respect of properties situated in the same village irrespective of the results of the search as regards the number of owners,
- (iv) Full exemption to Harijans from the payment of fees for the registration of documents and encumbrance certificates.

Formation of Road from Nemallagondi to Vengalayapalle.

312 —

* 272 Q. — SRI B. RATHNASABHAPATHI :—

Will the Hon. the Minister for Local Administration and Prohibition be pleased to state whether there is a proposal with the Government to take up the formation of a road from Nemallagondi to Vengalayapalle in Sidhout taluk and link it with Nellore District on the Southern side at Somasila ?

THE HON. SRI A. B. NAGESWARA RAO :—

The answer is in the negative.

ప్రభుత్వం ఎదురు ఎటువంటి ప్రతిపాదన ఏమీలేదు.

MR. SPEAKER :—

If the discussion has to take place, it will be on the 1st afternoon. But my decision will be given on the 1st morning whether to admit it or not.

Books for 1954 published by the Madras Text Book Committee.

313 —

* 412 Q. - SRI S. VEMAYYA :—

Will the Hon. the Chief Minister be pleased to state the circumstances that led to adopt in the Andhra State also the books for 1954

[30 th January 1956

published by the Madras Text Book Committee in pursuance of Memorandum No. 13325 G/54-5 Education dated 3 8 1954 ?

The Hon. Dr. B. GOPALA REDDI :—

Following were the circumstances :—

- (a) It was considered necessary to see that the Registered publishers residing in the Andhra area, whose books were found in the consolidated list of approved books of the Madras Text Book Committee, did not suffer ;
- (b) The Text Books approved by the Text Book Committee should only be used in recognised schools and such a list was not then made available in the Andhra State; and
- (c) it was considered necessary to give sufficient time to the publishers and the prescribing authorities to adapt themselves to the new policy of this State.

Repairs Workshop of the Highways Department at Rajahmundry.

314 —

* 452 Q. — SRI V. VISWESWARA RAO :—

Will the Hon. the Deputy Chief Minister be pleased to state :—

- (a) Whether it is a fact that the Government have closed down the repairs workshop of the Highways Department at Rajahmundry; and
- (b) if so, the reason for the same ?

The Hon SRI. N. SANJEEVA REDDI :—

- (a) The answer is in the negative.
- (b) Does not arise

Weavers' Co-operative Societies in Cuddapah District.

315 —

* 512 Q. - SRI P. VENKATASUBBAYYA :—

Will the Hon. the Minister for Planning and Industries be pleased to state the amount spent from the Cess Fund by way of giving interest free loans to the members of the Weavers' Co-operative Societies in the Cuddapah District for 1954 - 55 ?

30th January 1956 |

THE HON. SRI K. VENKATA RAO :—

A sum of Rs. 19,075/- was advanced to the weavers in the Cuddapah District through the Weavers' Co-operative Societies for purposes of contribution of Share Capital.

కడప జిల్లాలో Weavers' Co-operative Societies కి share capital క్రింద 19,075 రూపాయలు గవర్నమెంటు advance క్రింద యిచ్చివున్నారు.

[NOTE :— An astrisk at the commencement of a speech indicates revision by the Member.]

III Adjournment Motion re : Delay in announcing the formation of Visalandhra State

Mr. SPEAKER :—

Mr. Sundarayya wants to move an adjournment motion.

SRI P. SUNDARAYYA :—

Sir, I beg to move --

" This House is greatly concerned in the delay in the Government of India announcing its decision about the formation of Visalandhra as per the unanimous decision of this Assembly and of overwhelming majority of members of the Hyderabad Legislature. In view of the delay and the growing concern among the people in Andhra, this House once again urges upon the Government of India to announce without any further delay their decision in favour of Visalandhra."

ఇదివరకు విశాలాంధ్ర ఏర్పాటుచేయవలెననే తీర్మానాన్ని ఏకగ్రీవముగా pass చేశాము. ఈనోజు దేశమంతటా విశాలాంధ్ర నిర్మాణం గురించి అలస్యము జరిగేరొద్ది ఆందోళనకు దిగుతూవుండారు. మొన్న 28-వ తారీఖన మనము సమావేశమైనపుడు adjournment motion పెట్టిలే ముఖ్యమంత్రిగారు 2-3 రోజులలో సమాధానం వస్తుందన్నారు. రాలేదు కాబట్టి adjournment motion ప్రవేశపర్చుతున్నాను.

Mr SPEAKER :—

I will ask the Leader of the House whether he would be agreeable to discussion

The Hon. Dr. B. GOPALA REDDI —

లేవు రాత్రికిగాని మూడవదినము కాదు. బహుశా యీ రెండు రోజులలోనే

[30 th January 1956

రావచ్చునేమో యని కూడా ఆసిస్తున్నాను. తర్వాత ఆచరణను 1-వ తేదీ 2-వ తేదీ దానినిగురించి చర్చ చేసుకోవచ్చును.

SRI P. SUNDARAYYA—

దీనిని తీసికొనే దానికముందు ఈనాడు Act 28-వ తేదీన Select Committee report Assembly ముందు ప్రవేశపెట్టుతామని చెప్పినారు. 28-వ తేదీకు గడచిపోయింది. ఈరోజు 30-వ తేదీకు. అందుచేత ప్రభుత్వము తరపున మీ కెంతకాలము కావాలంటే కనీసము ఏ తేదీకున పెట్టుతారో చెప్పి తేదీ చెబుతుంది. ఏదైతే బిల్లు 2, 3, 4 తేదీలలో తీసుకొనేదానిక ప్రభుత్వము ఆలోచించమని కోరుతున్నాను.

THE HON. SRI K. CHANDRAMOULI:—

త్వరలో తేవాలనే ఉద్దేశముతోనే తేదీని నిర్ణయించాము. బిల్లే ఇంకా దాని work పూర్తికాలేదు కాబట్టి యీ session లో రిపోర్ట్ చేయగలిగేముందుగానే తేదీ చెప్పలేము. కాని సాధ్యమైనంత త్వరలో తీసుకురావడానికి ప్రయత్నిస్తాము. ఇంకా Select Committee work పూర్తికాలేదు.

MR. SPEAKER:—

So, let there be a motion for extending the time.

THE HON. SRI K. CHANDRAMOULI:—

ఈనేళ్ళ Select Committee meet కాబోతున్నది. ఐన తర్వాత motion తీసుకొస్తాము.

THE HON. DR. B. GOPALA REDDI:—

Select Committee report పూర్తివే February అఖిలసభ, Budget Session ముందు, ఒక సమావేశం పెట్టుకొని ఈ బిల్లును మనము చర్చిస్తే మంచిదేమో అని నా ఉద్దేశము. February 25 ప్రాంతములో సమావేశమై 4-5 దినాలు కూర్చుని కార్యక్రమం పూర్తిచేసి మళ్ళీ మార్చి 2-వ తేదీనుంచి Budget చర్చ ప్రారంభించవచ్చును.

SRI PILLALAMARRI VENKATAESWARLU:—

February 25 తేదీకు వరకు యీ Inam legislation వాయిదా వేయడము అంత మంచిదికాదనే విషయాన్ని ముఖ్యమంత్రిగారి దృష్టికి తీసికొస్తున్నాను. మేము tour చేసిన మూడు ముఖ్యమైన కేంద్రాలలో కూడా యీ తాంగము యావత్తు దీనిని త్వరగా తీసుకరావలెనని అందోళన చేస్తున్నాడు. ఇప్పుడు Select Committee లో చాలవరకు దానిమీద agreement ఉన్నది అనుకుంటున్నాము. ఇప్పుడైనా

30th January 1956 |

శ్రీ చంద్రమౌళి గారు విం సీ సీనిక గా పరిష్కారమైపోతుంది. అందువల్ల Select Committee report స్వీకరించానే పూర్తిచేస్తాము. న్యాయతార్కికు మనము break అయ్యేవాడే గానిని సీనిక పై గాగుంటుంది. మా side నుంచి, night sittings అయినానరే, గానిని సూచించే ముఠానికి co-operate చేస్తామనే assurance ఇస్తున్నాను. అందువల్ల గానిని దృష్టిలోపెట్టుకొని 4-వ తారీఖు బాపుగనే వచ్చే టిల్లు చేయాలని ముఖ్యమంత్రిగారికి విజ్ఞప్తి చేస్తున్నాము.

SRI P. NARASIMHAPPA RAO —

అధ్యక్షా, ఇప్పుడు Select committee పెట్టింది బిల్లు ప్యాస్ చేసేదానికి, కాని మాటలతోనే సోల్వింగ్ చేయవలసిందిగా కాదు ఇది. చాలమట్టుకు ఆలోచించి చేయవలసి ఉన్నది. కాబట్టి కనీసం 2-3 గోజులైనా తీసికుంటుంది. అందుచేత కొంచము adjourn చేసి ఇంకొకగోజు తీసుకోవచ్చును. గంటలలోచేసి అందరి పీకలు తోనే మదిరిగాకాదని మాత్రము నేను మనవిచేస్తున్నాను. ఆలోచించవలసిన points చాలా ఉన్నాయి అని మనవి చేస్తున్నాను.

Mr. SPEAKER —

అది మీరు Select committee లో తేల్చుకోండి. ఇక్కడకాదు.

IV. GOVERNMENT BILLS

(1) The Madras District Municipalities (Andhra Third Amendment) Bill, 1956.

THE HON. SRI A. B. NAGESWARA RAO :—

అధ్యక్షా, మున్నటిగోజున 7-వ clause, 9-వ clause, 14-వ clause ఈగోజు చర్చించాలని ఆహ్వానం. అందులో గౌరవసభ్యులు ఎవరైనా 7-వ clause మీద మాట్లాడినట్లైతే దానికి సమాధానము చెప్పడానికి నేను సిద్ధముగా ఉన్నాను.

Clause 7.

Sri PILLALAMARRI VENKATESWARLU :—

Mr. Speaker, I move the following amendment to Clause 7:—

Add the following to sub-clause (2) (a) after the words 'any other building' —

"except to places which are intended for public purposes or for supply to street taps used by general public."

MR. SPEAKER : —

Mr. Venkateswarlu, I think the first part of your amendment is not admissible. Your amendment reads: 'except to places which

[30 th January 1956

are intended for public purposes or for supply to street taps used by general public'. Have you got the Act before you? Section 131 provides for supply to house taps. There is no competition-

Sri PILLAMARRI VENKATESWARLU : -

అధ్యక్షా, కొందరికి priority యివ్వాలనే నిబంధన వీరికి ఉన్నది. ముఖ్యంగా ఇప్పుడున్న పరిస్థితులలో చూచినట్లు తేలి యింటికి వచ్చినా ఏమాత్రము అవకాశమిచ్చినా ముఖ్యముగా బీద ప్రజాసౌకర్యము నివసించువారికి ప్రాంతాలలో నీళ్లు లేకుండా పోతాయి. ఇప్పుడు ఆ ప్రమాదమున్నది. కాబట్టి Guard చేయడానికి మాత్రము యీ amendment పెట్టాలి.

Mr. SPEAKER :—

I would quite see your anxiety to protect the interests of the poor, but the point is ...

The Hon SRI K VENKATA RAO :—

దీనిలో ఒక point ఉన్నది. అసలు ఆ works అనేది ఉన్నది పై రవాణాత ఎవరికివ్వాలనే విషయం వస్తుంది. ఆంధ్ర రాష్ట్రంలో యీ ముందుటి ప్రణాళిక లనుగురించి, యీ మురుగునీటి సౌకర్యాలనుగురించి ఎంతో టెన్షన్లు ఉన్నాయి. చేసిన పుటికీ హంసపాదమంతకూడా ముంగుట వెళ్లిపోతున్నాయి. అందువల్ల దీనిని ఏర్పాటుచేసిన ముందుకు తీసుకొవ్వడామని ఇండియా గవర్నమెంటువారు ఇచ్చిన 2 కోట్ల 89 లక్షలను వినియోగించుకుందామంటే మొదటి పంచవర్ష ప్రణాళికలో కూడా లేదు. రెండవ పంచవర్ష ప్రణాళికలో ఇది spill over scheme గా ఉన్నది. ముఖ్యముగా పట్టు పట్టుతున్నాయి. ఇదీకాక 8 కోట్ల రూపాయలు Medical కు Public Health కు కలిపి యిచ్చారు. అసలు 2 కోట్ల 89 లక్షలుకూడా కలిపినట్లైతే మిగిలినది వైద్య సహాయము Public Health సహాయము ఏర్పాటుచేయాలి అన్నది పోతుంది. రాష్ట్రములో మనకు పన్ను వేసుకునేకొత్త లెక్కపోతుంది. అందువల్ల యీ మాయజ్ టాక్సువల్ల స్పెషల్ టాక్సుస్ పేయడమువల్ల అసలు schemes అభివృద్ధిలోనికి తీసుకవస్తామనుకుంటున్నాయి. General గా చేసే కార్యక్రమంగా వేరే వాండ్రకు ఏ అవకాశము జరుగదు. వాండ్రకుమామూలుగా చేసే సౌకర్యాలు చెప్తూ in addition దానిని improve చేసి ఎవరైనా వున్న వాండ్రదగ్గర నాల్గురూపాయలు సంపాదిస్తామనే యత్నముతప్ప ఇంకొకటిమిలేదు. వెంకటేశ్వర్లుగారు ఎదిగి గాను పేద ప్రజాసౌకర్యము బాధపడుతారనేటటువంటి ప్రత్యేకమైనటువంటి ఆంగ్లోన పట్టుకోనవసరం లేదని మనవిచేస్తున్నాను.

MR. SPEAKER :—

I think the position is clear now.

30 th January 1956]

SRI PILLALAMARRI VENKATESWARLU :—

అధ్యక్షా, మంత్రిగారు చెప్పినట్లుంటే భావాలతో పూర్తిగా అంగీకరిస్తున్నాను. మన ఆంధ్ర ప్రదేశ్ లో మంచినీళ్ల ప్రణాళికలు విరివిగా అమలు జరపాలనే మా ఆగ్రహము. కాని దానిలో ప్రవేశపెట్టిన పద్ధతిలో లోపాలు ఉన్నాయనే విషయాన్ని మాత్రము గారెద్దప్పికి తీసుకొస్తున్నాము. దానిలో ఎప్పుడైతే Priority shall be given అని ఎప్పుడైతే mention చేశాలో

Mr. SPEAKER :—

The section itself is clear. You have not given your attention to that subject. As between two house holders. If one comes with contribution, he will be prepared.

THE HON. SRI A. B. NAGESWARA RAO :—

సెక్షన్ 132-A చదివిన తర్వాత 132-B చదివితే బోధపడుతుంది.

MR. SPEAKER :—

Section 131 says that to each house private connection shall be given. There are two categories of houses there. In giving this priority, they are now drawing a distinction between these two houses. Those people who come forward with contribution will be preferred to people who do not come forward with contribution. That is all it says. Public taps do not come in here.

SRI PILLALAMARRI VENKATESWARLU :—

120 రూపాయలలోపు rental value చెల్లించేవారికి taps connection యివ్వకూడదని ban చేశారు. మాడండి అది ఎంత defective గా వుందో. నేను ఆ Act చదివాను. చదవడములో వచ్చిన అభిప్రాయము 120 రూపాయల లోపల చెల్లించేవాండ్లకు ban చేశారు.

MR. SPEAKER :—

Let me point out. You want your amendment which reads "except to places which are intended for public purposes or for supply to street taps used by general public." Now your fear is that there will be a competition between the private owner and the public tap.

SRI PILLALAMARRI VENKATESWARLU :— Yes, Sir.

MR. SPEAKER :—

The competition is only between two private householders and so this amendment is not relevant here in this context. I rule it out

[30 th January 1956

Mr. SPEAKER :—

Now as for the second amendment, with a little variation, I would like to suggest:

‘Provided that such a contribution shall not be less than double the capital cost of pipe line supplying water’

SRI PILLALAMARRI VENKATESWARLU :—

Sir, I am not moving that amendment.

Mr. SPEAKER :—

You have three amendments.

One is to add the following to Section 7 (2) (a) “except to places which are intended for public purposes or for supply to street taps used by general public.”

When that question of preference comes, I think you are afraid that public taps will be prejudiced. But that Section has nothing to do with public taps. It is only to private house. So I am ruling it out.

Your next amendment is:

“ provided that such contribution shall not be less than double the capital cost of such pipe supply of water that would have been ordinarily incurred by him.”

You do not want it. You are not moving the amendment—Then you want to omit sub-clause (b) of clause 7 (2), the clause relating to preferential treatment in levy. So I am putting only this one amendment. So you speak on this amendment only.

SRI PILLALAMARRI VENKATESWARLU :—

Mr. SPEAKER,

Sir, I move that ‘sub - clause (b) of clause 7 (2) be deleted.’

The amendment was duly seconded.

Mr. SPEAKER :—

Amendment moved :— “ that sub - clause (b) of clause 7 (2) be deleted.

30th January 1956]

SRI PILLALAMARRI VENKATESWARLU :—

అధ్యక్షా! టిప్పుగు టిల్లాజు విషయంలో కొన్ని అభ్యంతరాలు తీసుకొనిరావలసిన అవసరం ఉన్నది. మేము మాత్రమేకాదు, రమణయ్యనాయుడుగారు, వేముల కూర్మయ్యగారు యింకా అనేకమంది కాంగ్రెసు శాసనసభ్యులు కూడా దీనిలోని లోట్లను ఎత్తిచూపింగారు. కాని మన మంత్రివర్గము మాత్రం వాటిని సవరించడానికి ఏ విధంగాను ముందుకు రావడంలేదు. ఉన్నవారి దగ్గరనుంచి contribution తీసుకోవటానికి మాకేమి అభ్యంతరంలేదు. అయితే contribution యిచ్చినటువంటి వాళ్లకు ప్రీఫరెన్సు యిస్తామన్నారు, Act అంతాకూడా మొన్న నేను చదివినాను. చదివితే 120 రూపాయలు లోపుగా rental value చెల్లించేటటువంటి వాళ్లకు house tax యిచ్చేందుకు అవకాశంలేదు. Public streets లోను యీ గుడిసెలు (గిఫ్టు) డే ప్రాంతాలలోను కళాయిలు ఏర్పాటుకు మనం ముందు ప్రీఫరెన్సు ఈయవలెను. Contribution ఎంత యివ్వాలి అనేటటువంటి provision బిల్లులో యిక్కడాలేదు. పేదప్రాంతాలలో వేసినటువంటి డైపులు తీసి యింకొక చోటికే డెవలప్ మార్చాలి అనే విషయం ఈ సభ దృష్టికి లేవడం జరిగింది. ఇన్ని జరుగుతున్నప్పుడు మనం క్రొత్తగా ఒక సవరణబిల్లును తీసుకొనివచ్చి ప్రవేశ పెట్టుతున్నప్పుడు మనం కొన్ని బాగ్ గర్డలు తీసుకోవలసిన అవసరం వుందా? లేదా? అని మాత్రం మంత్రివర్గం నిన్ను ప్రశ్నిస్తున్నాను. స్టీటీయూలో టాపు వెయ్యటానికి ప్రీఫరెన్సు యిస్తామని, పేదప్రాంతాల వుండే ప్రాంతాల్లో ముందువేసి అదనంగా నీళ్లు వుంటే టిప్పుగు డివర్జ్ లో కళాయిలు ఏర్పాటు చేయించడానికి ప్రీఫరెన్సు యిచ్చే విషయంలో ఆర్డర్ ప్లాం ఇని స్పష్టంగా చెప్పవలెనని ప్రభుత్వానికి తెలియజేస్తున్నాను.

THE HON. SRI K VENKATA RAO :—

డబ్బు పుచ్చుకొన్నప్పుడు preference ఈయాలి.

SRI PILLALAMARRI VENKATESWARLU :—

డబ్బు యిచ్చారుగదా! ప్రీఫరెన్సు యిస్తామంటే మాత్రం అది యేమాత్రం సరిఅయినటువంటిది కాదు. అసలు 7-వ క్లాజులో లోపం ఉన్నదని ఇదివరకే చెప్పాము. కంట్రీబ్యూషన్ కూడా ఎంత ఉండవలెనో ఫిక్స్ చేయలేదు. Democracy గనుక, ఈ విషయాన్ని మునిసిపాలిటీలకే వదిలివేయాలన్నారు. Democracy పేరుతో జరుగుతున్న అన్యాయాలను నేను ప్రభుత్వదృష్టికి తీసుకొనిరాగలను. అందువల్ల “మునిసిపాలిటీలు ప్రజాస్వామికసంస్థలు కాబట్టి ఈవిషయాలను వాళ్లంతటవాళ్లు నిర్ణయించుకొనే అధికారాలు యిస్తున్నాము. కాని కమ్యూనిస్టులు దానిని వ్యతిరేకిస్తున్నారు” అనే విధంగా ఈ సమస్యను pose చేయవద్దు. పురపాలకసంఘాల

[30th January 1956]

SRI PILLALAMARRI VENKATESWARLU :—

అధ్యక్షులు కమిషనర్ల మీద పూర్తి ఆధికారం మాకివ్వడం అని కోరుతూ తీర్మానం ప్యాసు చేశారు. ఈ విషయంలో 'democracy' ని అమలు చేయటానికి యామంత్రి వర్గాన్ని. కమిషనర్లను ట్రాన్స్ ఫర్ చేయడానికి గాని, 1956 చట్టాని సంపించేనే దానికిగాని Municipal Councils కు ఆధికారం ఇవ్వడంలో 'democracy' అక్కరలేదు. ఈ విషయంలో మంత్రిగారు ఈ మధ్య ఒక నిల్లు తీసుకొని వచ్చారు. ఏమయినప్పటికీ కూడా Municipal Commissioner ను మార్చడాన్ని వీలులేని పరిస్థితులు తీసుకొనివచ్చి నిల్లు తీసుకొనివస్తే, కంట్రీబ్యూషన్ గురించేగానూ, మేము కూడా కలసి 'బాబు, అతి ప్రమాద పరిస్థితులు వస్తాయి' అని గాని ని మంత్రిగారు ఉపసంహరించుకొన్నారు. కాని యిప్పుడు మునిసిపాలిటీల దుర్భిక్షత గానూ సంపాదన పరచడానికి యిష్టం లేక ఈ నిల్లు తీసుకొని వచ్చుచున్నప్పుడున్నాను. అది యేమాత్రం సరిగ్గా లేదని మీదపట్టిక తీసుకొనివస్తున్నాను. ఈ 7-వ స్టేజీ మాత్రం చాల ప్రమాదంగా draft చేయబడ్డది. కంట్రీబ్యూషన్ యంతో fix చేసుకోవాలి. అయితే 25 రూపాయలు, 10 రూపాయలు, 5 రూపాయలు ఇచ్చినా కూడా కంట్రీబ్యూషన్. అది తీసుకొని మీరు ప్రయాణికి ఇవ్వగలగ్గున్నారా? అని అడుగుతున్నాను. కాని కంట్రీబ్యూషన్ యంతో అది fix చేయడానికి యేమైనా తీసుకొనివస్తున్నారా? అవిషయం ఈ నిల్లులో లేదు. అలాంటి ఈ నాడు ప్రధానంగా చూస్తున్నట్టిదేమిటి? మునిసిపాలిటీలలో నీటి సరఫరా సరిగ్గా లేదు. నీరు తక్కువగా లభిస్తున్నది. అయినప్పటికీ అందులో స్వల్పము వేస్తున్నారు. ఈ విధంగా ఇచ్చేవాటిపైనా ఒక పద్ధతి ప్రకారం ఈయడం లేదు. Contribution ఇచ్చినవాండ్లకే tap connections ఇవ్వవలెననే పద్ధతివల్ల పెదనారికి సమస్యకని పరిస్థితి ఏర్పడుతుంది. ఇది వాంఛనీయంకాదు.

The Hon. SRI K. VENKATARAMA :—

అధ్యక్షా! ఈ పాతిక రూపాయలూ పుచ్చుకొని ఏమి చేయగలమునే విషయం ఆలోచించడం లేదు. నీళ్లు తీసుకొనిరావడానికి ఆస్కారం లేదని మనదగ్గర శక్తి లేదని సభవారు అంగీకరించిన తర్వాత యెక్కువగా mains వచ్చిచేసి నీళ్లు డ్రాల్లోకి తీసుకొనిరావడంతోసం ఈ పాతిక రూపాయలూ ఉపయోగపడుతున్నాయి. ఇది ఒక యింటికి పైపు కట్టడానికి ఖర్చుకింద ఉపయోగపరచే విషయంకాదు. ఎవరికి బ్రీఫ్ రెస్పందేదు. ఉన్న వారిదగ్గర యింకొక విధంగా పన్ను వేయడానికి నీల్లేక ఈ విధంగా డబ్బు వసూలుచేయడం జరుగుతోంది. ఇదివరకు కొన్ని మునిసిపాలిటీలు అప్పుడే యీ పన్ను వేసుకొని డబ్బువసూలుచేసుకొని సిద్ధంగా పెట్టుకున్నాయి. ఏలూరుకు drainage scheme కావాలని వాళ్లంవరివద్ద వంద, నాలుగవందలు, 5 వందలు వసూలు చేసి కొన్ని వేలకొలది రూపాయలు సిద్ధంగా పెట్టుకున్నారు. ఎక్కడా ఒక్కచోట కూడా డ్రైనేజీ స్కీమ్ పెట్టేటటువంటి శక్తి మనకు లేదు. వాళ్ళక్కడో వసూలు చేసి

30th January 1956]

THE HON. SRI K. VENKATA RAO :—

పెట్టుకొనే ఏ ఏపాయిలతోటి వాళ్ళకు authorisation యిచ్చి ఆ డ్రైనేజీ స్క్రీమును కట్టిస్తారని, బీదవారినిగ్లీమూ డ్రైనులోనికి వెళ్ళవా? భాగ్యవంతుడినిగ్లీమాత్రం వెళ్ళుతాడా? అట్లంటే నటువంటి విషయం యిది. అందువలన ఈ స్క్రీమును ఒక పెద్ద యిస్తున తీసుకొని వెళ్ళడానికి ప్రయత్నం జరుగుతున్నది. దానికి సహాయపడండి. సంచుకొనేది వున్న తరువాత పెద్దవాడు, బీదవాడు అనే విషయం వస్తుంది. పంచుకొనేది స్వల్పమైపోయింది. అందుబాటుకి రావడంలేదు. దానిని అభివృద్ధిచేసేటటువంటి యి అన్నిటికీ గోడ్ డౌన్ డవలనిండని నేను కోరుతున్నాను:

SRI PILLALAMARRI VENKATESWARLU:—

అలా పరచండి. ఇప్పుడు water pipes వెయ్యాలింటే. అయితే ఇందుకు సంబంధించిన గ్లాసులో “arranged to supply water to any such building in preference to any other building” అని ఉన్నది. House connections ఇచ్చేటప్పుడు priority ఇచ్చే పద్ధతిమీదనే ఆధారపడవద్దని చెప్పాడు. కాని ఇవ్వగలగారితప్పదుంచి డబ్బు తీసుకోవటానికి మాకు యే విధమైన అభ్యంతరంలేదు. ప్రజలందరకు మించినది కావాలి కనుక సరఫరా చేయడం ప్రభుత్వ కర్తవ్యమనే సంగతితో, జోర్నల్ తో సమగ్రమైన పరిష్కరించబూనవలెనని నా సలహా.

The Hon. SRI K. VENKATA RAO:—

దానికి చట్టం అక్కరలేదు యెవరో బోధనచేయడంగాని, చట్టంగాని అక్కరలేదు; contributions ను వసూలు చేయడం కాసనోక్తం చెయ్యటంతోసంబంధం కావాలిగాని, ఉరికే వర్గాయాలు ఏర్పాటుచేయడానికి చట్టం అక్కరలేదు.

SRI PILLALAMARRI VENKATESWARLU:—

ఇప్పటివరకూ యిచ్చిన వాళ్ళంతా యేవిధమైన కాసనాలు లేకుండానే యిచ్చారు, కాబట్టి contribution ఇచ్చినందువల్ల priority ఈయాలి అనే అంశాన్ని అంగీకరించడానికి మాత్రము సిద్ధంగాలేము. Priority ఈయకుండా ముందు డబ్బు తీసుకోవడం సబబుకాదు. High Court అడ్డుపడ్డదన్నారు. కనుక దానిని bypass చెయ్యడానికి బిల్లు తీసుకొనిరండి. High Court లో దీని విషయం యెత్తుకోనేలేదు. ప్రభుత్వం యిప్పుని వాళ్ళేమైనా చెప్పారా? అదీలేదు. అలాంటప్పుడు కొన్ని ఇండ్లకు priority యివ్వటం అనేది సరిఅయిన పద్ధతికాదు అయిన్న వచ్చినప్పటికీసరే. (interruption)

నేను చెప్పేదానికంటే మీరే ఎక్కువ మాట్లాడుతారు, మీ ఉపన్యాసమే యెక్కువగా సేపర్లలో పడుతుంది. అందువల్ల దీనిని అంగీకరించలేనని మాత్రం ప్రభుత్వం వారిదృష్టికి తీసుకొనివస్తున్నాను. తర్వాత పన్నులు విధించడం విషయంలో

| 30th January 1956

Sri PILLALAMARRI VENKATESWARLU :—

కూడా priority ప్రమేయం ఉంది. పాపం వారికి ప్రాధాన్యత ఉంది. అందుకే అలాంటి అనుకుంటాను.

The Hon. SRI. K. VENKATA RAO :—

మాతాను.

SRI PILLALAMARRI VENKATESWARLU:—

పన్ను కూడా తక్కువ వసూలు చెయ్యాలి. ఇది గురించే. ఆ కేటప్ యెందువల్ల తక్కువ వసూలు చెయ్యాలి? Incentive డబ్బుగలవాటిలో కలుగజేయడానికి మేము యివన్నీ చేస్తున్నామంటే యిది యిక్కడ గొర్రె పీడ్లుండక అందువల్ల అందరికీ మంచినిరు లభ్యం కావటం అనేది వుండదు. ఎక్కడో ఆ డబ్బువున్నదో వాళ్ళకు ముందు మంచినిటి వసతి కలుగజేస్తామని అంటే సేద ప్రజానీకం నివసించటం వంటి ప్రాంతాల్లా మంచినిచ్చు వున్నా సరే లేకపోయినా సరే, ముందు భౌగోళిక లక్షణాలకే tap connections యిచ్చేటటువంటి పరిస్థితి మాత్రం కొన్ని పట్టణాల్లో వున్నది. అందువల్లనే వీరిని అంగీకరించలేకన్నాము. ఇప్పుటి వరకు కూడా ముందుటి కంట్రీ బ్యూటీకీలు యేవిధంగా యిచ్చారో అదే విధంగా వసూలు చెయ్యాలని తెలియజేస్తున్నాను. ఇప్పటికైనా సరే ముందుకుపోయిందేమీ. Assurance యివ్వమనడి. Public taps కు సేద ప్రజానీకం నివసించేటటువంటి ప్రాంతానికి priority యిచ్చి తరువాత ఇండ్లకు నీటి వసతులు కల్పించే విషయం ఆలోచిస్తానని చెప్పండి. ఆ విధంగా చెప్పితే కొంత ఆలోచించడానికి వీలుంటుందేమో అని incentive కోసమని భౌగోళిక లక్షణాలకు యిన్ని సగుపాయాలు కలుగజేయడం మాత్రం న్యాయం అని తెలియజేస్తున్నాను.

The Hon. SRI. A. B. NAGESWARA RAO :—

అధ్యక్షా, మామూలుగా విరాళాలు ఇచ్చినవారి ఆర్డరు ఆఫ్ ప్రిఫరెన్స్ ఇవ్వాలని 25 వ Clause లో ఉన్నది. Order of preference అంటే (1) మామూలుగా రూ. 120 లకు తక్కువ annual rental value ఉన్న వాళ్ళకు ఈ section లో prohibit చేశారు అని చెప్పారు. ఒక main నుండి house connection తీసుకు వెళ్లాలంటే రూ. 800 లో, రూ. 400 లో, రూ. 500 లో ఉన్నాయి. నాకు తెలిసి నంతవరకు దగ్గరలో ఉన్న ఇంటికి కూడా main నుంచి తీసుకు వెళ్లి అంటే రూ. 750 లు ఖర్చు అవుతుంది. అందువల్ల annual rental value రూ. 120 లు ఉంటే సెల సెలకు రూ. 10 లు అదైవచ్చే ఇంటికి. ఆ ఇంటి యజమాని ఇంత డబ్బు ఖర్చుపెట్టి తీసుకు వెళ్లగలడానికి ఈ act లో వున్నప్పుడు, వాళ్ల ఆభిప్రాయము ఈ సేద ప్రజానీక మనకు public fountains ఎక్కువ create చేయాలని, house service connections ఇవ్వడానికి వీలేదని ఇవన్నీ జరిగాయి. అందువల్ల మొట్టమొదట ఆ ఆభిప్రాయంతో జరిగింది. ఇది అంతా తీసుకు వెళ్లి ధనికులకు ఈ కాంగ్రెసు ప్రభుత్వమువారు కట్టబెడుతున్నారు.

30th January 1956]

[Sri A. B. Nageswara Rao

బీదప్రజానీకానికి మేమే వారసులము, మేమే వారలను సంరక్షించేవాళ్లము అని వెంకటేశ్వర్లుగారు చెప్పేది న్యాయము కాదు. అసలు water supply scheme లో fundamental అ, public fountains లో అన్ని అయినతరువాత over and above ఉండే water కు house service connections ఇవ్వాలన్నారు. దీనికి ఆ council కు హక్కులేదు. ఆ వాడులకు supply అంతో ఆ schemes వేసి నప్పుడు లెలకు 10 గాలెన్లు అని, 15 గాలెన్లు అని తయారుచేశారు. ఇప్పుడు రాబోయే schemes లెలకు 20 గాలెన్లు supply చేయాలని తయారువుతున్నారు. అందువల్ల ఖర్చు ఎక్కువ అవుతుంది. ఇది మునిసిపాలిటీయొక్క finances admit చేయలేదు. State Government ఇదివరకు composite Government లో ఉన్నప్పుడు water supply schemes కు కొంత grant అయినా ఇచ్చేవాళ్లు. ఇప్పుడు మన State Government ఇచ్చేస్థితిలో లేదు. Central లో loan assistance ఇస్తున్నారు. ఈ loan assistance కూడా దీనికి తగినంతగా సరిపోయేదికాదు. అందువల్ల ఇప్పుడు అమలు జరుపబోయే water supply schemes కు కూడా ఒక్కొక్క మేజరుపంచాయితీకిగాని మునిసిపాలిటీలకుగాని ఇంత అప్పు తీసుకుంటామని అడుగుతున్నారు. ఈ అప్పు తీర్చడానికి సంవత్సరానికి ఇంత వడ్డీ అవుతుంది. వచ్చేటదాయము కాస్త, అప్పుతీర్చలేదు. కాబట్టి మీరు ఇంకా additional గా taxes వేసుకుంటారా అని మునిసిపాలిటీలను పంచాయితీలను అడుగుతున్నాము. ఏ బీదప్రజానీకమును సంరక్షించడానికి వెంకటేశ్వర్లుగారు మాట్లాడుతున్నారో ఆ బీదప్రజానీకమును సంరక్షించడానికి ఈ contribution system పెట్టాలని, బీదప్రజానీకానికి నీళ్ళుఇవ్వకుండా ఇదంతా తీసుకుపోయి ఎవడిఇంట్లోనో పెట్టుకోవడానికి మాత్రం కాదని, మలచి చేస్తున్నాను. డబ్బు ఉన్నవారిలో inducement create చేయడానికి ఇది ఏర్పాటు చేయబడ్డది. ఎందుకుఅంటే ఈమధ్య గుంటూరులోను, ఆదోనిలోను, ఏలూరులోను కొంత వసూలుచేయడము తటస్థించింది. కొంతకాలము రు. 500 లు వుచ్చుకున్నారు. తరువాత ప్రజలు తగినంత మంది రూపకారణముచేత తగ్గించడంకూడా తటస్థించింది. అందువల్లనే ఒకటికి మరొకటి inducements create చేసినట్లయితే ఎక్కువమంది ధనికులు దీనికోసమువచ్చి, వారివల్ల కొంతరాబడి వచ్చినట్లయితే, దానిని తీసుకువెళ్ళి capital ఖర్చుక్రింద ఖర్చు పెట్టి బీదప్రజానీకము ఉన్నచోట water mains extend చేయడానికి, public fountains increase చేయడానికి సావకాశముఉన్నది. ఇప్పుడు ఉన్నవాటికి కూడా హామీఇస్తారాఅని వెంకటేశ్వర్లుగారు అడిగారు. నేను హామీఇస్తున్నాను. ఖచ్చితంగా ఇదివరకే constructions పంపబడ్డాయి. Labour కావలసినచోట public fountains number increase చేయాలని నిర్ణయాలుకూడా Executive Engineers, Public Health Engineers discuss చేశారు. అయిన అందరికీ instructions ఇచ్చారు, తప్పకుండా అమలుజరుగుతుంది. కాబట్టి దయచేసి దీనిని ఏకగ్రీవంగా ఆమోదించాలని కోరుతున్నాను.

30th January 1956

Sri PILLALAMARRI VENKATESWARLU :—

అ donation ఇచ్చినవారు water rates రిగ్గించమని కోరుతున్నారు. ముందు ఆ condition మీదనే యిచ్చారు.

The Hon. Sri A. B. NAGESWARA RAO :—

వారు కోరలేదు. ప్రభుత్వమే ప్రజాప్రతినిధులు ఏవిధంగా ప్రజా ప్రతినిధులు అయినారో, అట్టణానికి ప్రజాప్రతినిధులు అయిన Councils కు options ఇచ్చారు. వారు కావాలంటున్నారు. రెండూ కావాలనిపిస్తే పెట్టుకుంటారు. లేకపోతే ఏ కాన్సిలరు ఇష్టమైతే వారే పెట్టుకుంటారు. తరువాత ఈ contribution విషయములో 5, 10, 18 పుచ్చుకోవచ్చును అని 308 సెక్షను మునిసిపాలిటీ చట్టములో rules framing power ప్రభుత్వానికి ఉన్నది. ఇస్తే పుచ్చుకోవాలని ఒక rule చేసి అన్ని మునిసిపాలిటీలకు కూడా ప్రభుత్వంపంపిస్తాను.

Mr. SPEAKER :—The question is :

“That sub-clause (b) of clause 7 (2) be deleted.

The motion was lost.

Clause 7 was put and carried.

CLAUSE 9

Sri PILLALAMARRI VENKATESWARLU :—

I move the following amendment to clause 9

Add the following proviso to clause 9 (1):

“Provided the owner of buildings who gets a monthly rent of Rs. 75/- and below shall be exempted.”

The amendment was duly seconded.

Mr. SPEAKER :—

Mr. Venkateswarlu, your amendment seeks that owners of houses who get a monthly rent of Rs. 75/- shall be exempted. I think it will bring about a result which you never intended. You say that people owning houses fetching a rent of Rs. 75/- a month shall be exempted from the drainage tax. I would like you to put it in a more appropriate manner. Your intention is that

30th January 1956]

[Mr. Speaker

any house which fetches a rent of Rs. 75 per month or less shall be exempted. Evidently your idea is that a house which fetches a monthly rent of Rs. 75 or less shall be exempted. But it does not read like that. A man has four buildings, each getting a rent of Rs. 20 per month.

Sri PILLALAMARRI VENKATESWARLU :—

Total of Rs. 75/—.

Mr. SPEAKER :—

Even if the total rent is Rs. 75 you want that all of them should be exempted. A man has three buildings. Two buildings fetch him a rent of Rs. 10 each and one big building Rs. 100/— All the four ?

Sri PILLALAMARRI VENKATESWARLU :—

All put together if the total rent is below Rs 75/— he should be exempted.

Mr. SPEAKER :—

'Provided that owners of buildings who get a monthly total rent of Rs. 75 from their buildings should be exempted.' That is what you mean.

Sri PILLALAMARRI VENKATESWARLU :—

నేను ఈ క్లాజ్ oppose చేస్తున్నాను.

Mr. SPEAKER :—

You are opposing the whole clause itself.

Sri PILLALAMARRI VENKATESWARLU :—

Yes, sir అయినా కానవరణమిద మాట్లాడుతున్నాను. ఇప్పుడు drainage tax వసూలుచేస్తున్నారు. drainage లేకపోయినా tax ఎప్పుట్నుంచి వసూలు చేస్తున్నారో తెలియదు. మునిసిపాలిటీ ఫుట్టివప్పుటినుంచి drainage tax, education tax వసూలుచేస్తున్నారు. water facilities లేవు. drainage ఏర్పాట్లు సరిగాలేవు. ఏమిలేకపోయినా పన్నులుమాత్రము వసూలుచేస్తున్నారు. ఈరోజున మురుగునీరు బయటకు వచ్చినందుకు rent అని ఇంకొకటి ఫీసుకువస్తున్నారు. అసలు ఇది rent ఎట్లా అవుతుంది. దానిని ఏవిధంగా తీసుకువస్తారు? clause లో ఉన్న దానిని monthly rent గా వసూలుచేస్తామని అందులో వ్రాశారు. మొత్తము

Sri Pillalamarri Venkateswarlu]

[30th January 1956

మీద drainage కోసము tax వసూలుచేస్తున్నామని అన్నాడు. ఇది ఏవిధంగా న్యాయము అని అడుగుతున్నాను. ఇంట్లోనుంచి నీరురావడానికి ఇంకా drainage అనేది చేసికీ అని అడుగుతున్నాను.

The Hon. Sri A. B. NAGESWARA RAO :—

Drainage tax అనేది ఊరిమొత్తముమీద అందరికీ, ఈ sewage rentals మీద ఎవరిఇండ్లకు అయితే main sewage ను connect చేస్తామో వాటికి ఉంటుంది.

Sri PILLALAMARRI VENKATESWARLU :—

ఇండ్లు కట్టుకున్నవారి ఇంటిలో నీరు drainage లోకి పోవడమునకు పన్ను ఇచ్చుకుంటున్నారు. ఊరికి ఇచ్చుకుంటున్నారా ?

The Hon. Sri A. B. NAGESWARA RAO :—

161 వ section ప్రకారం ఇంట్లోనుంచి మురుగునీరు public drainage లోకి వెళ్ళడానికి పీల్చేదని నేను మనవిచేశాను.

Mr. SPEAKER :—

We are not now considering the merits of the amendment. we are now at the form of the amendment. Provided the owners of buildings who get a monthly rent of Rs. 75 and below be exempted.

Sri PILLALAMARRI VENKATESWARLU :—

ఎవరికైనా ఒక చిన్న ఇల్లు ఉన్నదనుకోండి, దానిమీద ఏదేమిదాయంతోనే జీవిస్తూఉంటాడు. వేరే ఆధారము ఉండదు. అటువంటివారికి అడ్డంకులకు లోకంగా నెలకు 75 రూపాయలకు మించకుండా ఆదాయంవచ్చుచున్నట్లయితే ఆ ఇంట్లకు పన్ను విధించరాదని నా ఉద్దేశము.

Mr. SPEAKER :—

Amendment moved. Add the following proviso to sub clause (1) of clause 9;

“provided the owner of buildings who gets a monthly rent of Rs. 75/- and below shall be exempted.”

Sri PILLALAMARRI VENKATESWARLU :—

అధ్యక్షా, అసలు ఈ amendment ఈ బిల్లులో వ్రాసేటప్పుడే, ఈ విషయాన్ని దృష్టిలోపెట్టుకొని వ్రాయలేదు. ఏవిధంగా డబ్బువస్తుందా అనే ఒక ఆతురతతో చేసినటువంటి amendment గా ఇది కన్పిస్తున్నది. కాని అంతకంటే మరేమీలేదు. అసలు ఇందులో ఊరిలోఉన్నటువంటి మురికినీరు అంటే అందరి ఇళ్ళలోనుంచి పోయిన మురికినీరే అవుతుందిగాని అదిలేకపోతే, ఊరిలో మురికినీరు వేరే ఏక్కడ ఉంటుందని.

30th January 1956]

[Sri Pillalamarri Venkateswarlu

అడుగుతున్నాను. అందుచేత ఇది ఇశ్యనుంచి వచ్చేమురికినీరే. గాని మరేమికాదు. ఎక్కడనుంచో అకాశమునుంచివచ్చే మరుగునీరు అని మంత్రిగారు సమాధానము చెప్పతారేమో తెలియును. ఊరులోంటియొక్క ఉమ్మడిమరుగునీరు మరొక్కడనుంచి వస్తుంది? అందుచేత ఇశ్యనుంచి పోయేటటువంటి మరుగునీరుకు ప్రత్యేకంగా rent కట్టాలని దీన్ని సీసుకువచ్చి చెప్పడం ఏమాత్రం సబబుగాలేదు అని చెప్పుచున్నాను. అసలు ముందే drainage tax అనేది general గా వసూలుచేస్తున్నాము. Drainage ఉన్నా లేక పోయినా ఐసులుచేస్తున్నాము. అడబ్బు అంతా కూడా ఏమవుతున్నదో తెలియును. Drainage కట్టినతరువాత ఒక నెలకి దాంట్లో పెట్టుకొనేందుకే rent లెంటున్నాను. ఈ సందర్భంలో ఒక విషయము స్పష్టంచేయవలసియున్నది. ఈ drainage ఇచ్చి కట్టినతరువాత వసూలుచేయడానికి 'ప్రారంభిస్తారా' ఇదివరకు drainage లేకుండానే మునిసిపాలిటీల drainage tax వసూలుచేస్తున్నారు.

The Hon. Sri A. B. NAGESWARA RAO :—Act ప్రకారం చేయవచ్చును.

Sri PILLALAMARRI VENKATESWARLU :—

అది అన్యాయము, బడులులేకుండా education cess వసూలుచేయడం ఏవిధంగా అన్యాయమో, అదేవిధంగా ఇదికూడ అన్యాయము. ఇది ఆలోచించకుండా act ప్రకారం చేస్తున్నారంటే సమంజసముగాలేదు. Drainage వెంటనే కట్టలేదు. అప్పుడు అనుకొన్నారు. ఆవిధంగాచేయలేదు. అసలు మరుగునీరుకు ఒక తడవ అప్పుడే వసూలుచేస్తున్నప్పుడు, ఇళ్లలోనుంచి మరుగునీరు, దీంట్లో వచ్చేందుకు మరలా ఇంకొక rent వేస్తున్నారు. అది దాంట్లో కాపురముచేస్తున్నట్లు ఆ మరుగునీరు public drains లో ఎట్లాగో ప్రవహించిపోతాయి. ఈ public drains లో ఉండే మరుగునీరు ఇళ్లలోనుంచివచ్చిందికాక మరొక్కడనుంచివస్తుంది? ఇంకొకచోట నుండి రావడంకాదు. అందుచేత, మీరు ఏపేరుతో చెప్పినాసరే, ఇది రెండవతడవ పన్ను వేయడంతో మరేమికాదు అని మనవిచేస్తున్నాను. ఈవిధమైనటువంటి legislation చేయడం మంచిదికాదు. ఈవిధంగా దీనిపైన రెండుతడవలు పన్నువేయడానికి పిలుచున్నదా లేదా అనేది ఆలోచించవలసియున్నది. అసలు ఇది High Court decisions క్రింద వస్తుందేమో. అక్కడికి పోయినప్పుడుమాత్రము తెలుస్తుంది. పొయ్యేటంతవరకు రెండు తడవలు పన్ను వేయడంమాత్రం సబబుకాదు అని మంత్రిగారి దృష్టికి సీసుకొనివస్తూ నా amendment ను ప్రతిపాదిస్తున్నాను.

The Hon. Sri A. B. NAGESWARA RAO :—

అధ్యక్షా, ఈ amendment ను నేను 'oppose' చేస్తున్నాను. ఇందులో "water and drainage tax to provide for expenses connected with the construction, maintenance, repair and extension or improvement of water and drainage works, heretofore provided

Sri A. B. Nageswara Rao]

[30th January 1956

or hereafter to be provided" అని, తరువాతి 161వ సెక్షనులో "No person shall put or cause to be put any rubbish or filth into any public drain not intended for rubbish or filth or into any drain communicating with any such public drain" అని ఉన్నది. అందుకని, మామూలుగా ఇళ్ళనుంచి వచ్చే ప్రతి మునిసిపల్ public drains లోకి వదలడానికి పిలుచేదు. తరువాత ఈ sewage rentals అనేది ఈనేటి సరళాక్రింద తీసుకురాడింది అంటే ఇది ఒక ప్రత్యేక service అనే అర్థం గా చేయవలసివస్తుంది. Drainage tax అనేది ఊరిమొత్తముమీద పేసేటటువంటిది. ప్రతిమొత్తం property tax ఎట్లాగో, ఈ drainage and water tax ముందే లాగాగ ఉంటుంది. ఈ drainage tax క్రింద వసూలుచేసిన డబ్బులంతా ఏమిచేయాలని అడిగాను. ఈ drainage and water tax అనేది earmarked fund. Maintenance భార్యకు పోగా మిగిలినది Municipality fundsలో ప్రత్యేకంగా ఉంటుంది. అదబ్బు తరువాత మునిసిపాలిటీకి వచ్చేసంవత్సరం ఆదాయము ఇంకా గవర్నమెంటు ఇవ్వబోయే అప్పు ఇవన్నీ చేసినగూడ water tax కంటే రూపు మాడు రెట్లు ఎక్కువ అవుతుందని మొన్ననే చెప్పాను. ఈ tax 70, 80, 90 లకులు వరకు అవుతుంది. కనుకనే ఉన్న వారిదగ్గర తీసుకువచ్చి లేనివారికి పెడుతున్నామంటే, ఈనేటి టెంకటేళ్ళల్లుగారు వీద ప్రజానీకంతోసం మాట్లాడుతున్నారంటే నాకు అర్థం కావడంలేదు. అందుకని ఈ drainage tax వసూలుచేయడంలో ఊరిమొత్తంమీద నిశ్చయం, ఇది ఒక service క్రింద, ఏయజమానిఅయితే తన ఇంటిలోనుంచి public sewageకు connect చేస్తాడో, అయింటి యజమానివద్ద ఇది వసూలుచేయబడుతుంది. అంటే కాని ఊరిమొత్తంమీద అందరివద్ద కాదు. అదికూడా, drainage sanction అయి, దానికి administrative sanction, technical sanction అయి అది executionలో ఉండి, అప్పుడు ఏయింటి యజమానిఅయినా దానికి connect చేసినప్పుడే ఈ sewage rental collect చేయబడుతుందేగాని ఇదివరకు చేసినట్లు చేయకు, అని గూడ టెంకటేళ్ళల్లుగారికి మనవిచేసుకొంటున్నాను. వీదప్రజానీ కానికి సహాయంచేయడం కోసమే ధనవంతులదగ్గర వున్నకొంటామనికూడ మనవిచేస్తున్నాను. కనుక దీనిని అంగీకరించమని కోరుతున్నాను.

Mr. SPEAKER :—

The question is :

Add the following proviso to sub-clause (1) of clause 9.

'Provided the owner of buildings who gets a monthly rent of Rs. 75/- and below shall be exempted.'

The amendment was lost.

Now, there is a doubt expressed by Sri Ramanayya Naidu regarding the use of the word 'rent'. I find in the Oxford Dictionary...

30th January 1956

The Hon. Sri A. B. NAGESWARA RAO :—

Mr. Speaker, Sir, "rent" అనేది చట్టములో లేదండీ.

Mr. SPEAKER :—

It is in the Act itself 'monthly rent at such rate for each building as may be laid down in the bye-laws.' But the word 'rent' is also proper there. We need not be afraid of the word 'rent' there. 'Rent' as I see in Oxford Dictionary means a sum paid for the use of machinery etc., for a certain time. It need not necessarily be from land or house. It may be even from the machinery. They are providing a machinery to drain off the water.

Sri PILLALAMARRI VENKATESWARLU :—

ఇక్కడ machinery ఏమి ఉంది ?

Mr. SPEAKER :—

There is a machinery by which they are draining off the water. So I now put clause 9 to the vote of the House.

Clause 9 was put and carried.

Clause 14 was put and carried.

The Hon. Sri A. B. NAGESWARA RAO :—

అధ్యక్షా, ఈ gazette నవంబరులో print అవడంమూలన 'This Act may be called "the Madras District Municipalities (Andhra Third Amendment) Act. 1955" అని ఉన్నది. "third" అనేది తీసివేయడానికి 55 ను 56 చేయడానికిని సవరణ సూచిస్తున్నాను.

The Hon. Sri A. B. NAGESWARA RAO :—

Speaker Sir, I move that clause 1 be amended as follows :—

"For the words, brackets and figures "the Madras District Municipalities (Andhra Third Amendment) Act, 1955," substitute the words, brackets and figures "The Madras District Municipalities (Andhra Amendment) Act. 1956."

Mr. SPEAKER :—The question is :

"For the words, brackets and figures "The Madras District Municipalities (Andhra Third Amendment) Act 1955," substitute the words, brackets and figures "The Madras District Municipalities (Andhra Amendment) Act 1956."

30th January 1956

The amendment was carried.

Clause 1 as amended was put and carried.

The Hon. Sri A. B. NAGESWARA RAO :—

Mr. Speaker, Sir, I move that the Preamble be amended as follows:—

“For the words ‘sixth year’ substitute the words ‘seventh year’ ”

Mr. SPEAKER :—The question is :

“For the words ‘sixth year’ substitute the words ‘seventh year’”

The amendment was carried.

The Preamble as amended was put and carried.

The Hon. Sri A. B. NAGESWARA RAO :—Mr. Speaker, Sir,
I move : “That the Bill be passed into law.”

Mr. SPEAKER :—

Motion moved.

“That the bill be passed into law.”

Sri PILLALAMARRI VENKATESWARLU :—

అధ్యక్షా. ఈ బిల్లును ఈ రూపములో ఆమోదించలేకుండా ఉన్నాము. ఏదో High Court లో చేసిన తీర్పునుంచి amendment తీసుకువచ్చి, దానికి సంబంధించి సటువంటి 2, 3 విషయాలకూడా డింట్లో కలిపి అదనంగా పన్నులు వేసేటటువంటి విధంగా ఇది తయారైంది. దీన్ని additional taxation క్రింద తీసుకొనివచ్చి యుంటే చాలా బాగుండేది. అది కాకుండా ఏదో advance ఇచ్చే వాళ్ళకు concessions ఇచ్చారు. వాళ్ళకు water rate తగ్గించారు. మరొక లెక్క ఇళ్ళలో నుంచినట్టే drain కు rent ఒకటి ఉన్నదట ప్రభుత్వము నిర్మించే మురుగు కాలువలలో, ఇళ్ళలో నుంచినట్టే మురుగునీరు పడితే, దానికికూడా rent వసూలు చేస్తామని అంటున్నారు. దానికోసమే ఈ బిల్లు ప్రత్యేకంగా తీసుకురావడం జరిగింది. అయితే ఈ విధంగా బిల్లు pass చేయడమనేది ఎక్కువమంది ప్రజానీకానికి నష్టము కలుగజేస్తుంది. Priority ఇవ్వడంలో నష్టము కలుగజేస్తుంది. Advance ఇచ్చిన వాళ్ళకు concession ఇవ్వడంలో నష్టము కలుగజేస్తుంది. Drainage కాలువలో చుక్కనీసపడితే దానికి వేరే కట్టాలంటున్నారు. అలాంటి ఎక్కడలేనటువంటి పద్ధతులలో ఈ బిల్లు నడచిందని మంత్రివర్గం దృష్టికి తీసుకువస్తూ ఈ బిల్లును మేము వ్యతిరేకిస్తున్నాము.

Mr. SPEAKER :—

The question is :—

“That the Bill be passed into law.”

The motion was carried and the Bill was passed into law.

II THE ANDHRA RE-ENACTING BILL, 1955

Mr. SPEAKER :—

Before I read the message, the matter requires a little bit of clarification. This Bill contains a number of Acts already passed of which some are Appropriation Acts and the purpose of those Appropriation Acts has already been over. The thing sought to be done has already been done. That means the money has already been spent. Section 357 (2) of the Constitution of India says.

“Any law made in exercise of the power of the Legislature of the State by Parliament or the President or other authority referred to in sub-clause (a) of clause (1) which Parliament or the President or such other authority would not, but for the issue of a Proclamation under Article 356, have been competent to make, shall, to the extent of the incompetency, cease to have effect on the expiration of a period of one year after the Proclamation has ceased to operate except as respects things done or omitted to be done before the expiration of the said period, unless the provisions which shall so cease to have effect are sooner repealed or re-enacted with or without modification by Act of the appropriate Legislature.”

The period is going to expire in another month.. But for things which have already been done within this month, where is the need for re-enacting?

The Hon. Sri D. SANJIVAYYA :—

On any future date somebody may take objection to the money spent.

Mr. SPEAKER :—

It is not the objection of the individual that will count. It is the Constitution that has the right to object.

The Hon. Sri D. SANJIVAYYA :—

Under the Appropriation Acts moneys have been taken out of the Consolidated Fund and they have been spent. On any future date somebody may take objection to the fact that they have not been properly spent or things of the kind, and therefore these Acts

Sri D. Sanjivayya]

[30th January 1956

should be permanent Acts. In fact, even the Acts passed in our House will be permanent Acts. It is not as though the Acts expire after a particular date.

Mr. SPEAKER :—

I think it is only by way of abundant caution. For things done, we need not legislate. The spending has already been over. Nobody can question that spending. It was spent under the authority of an Act. It need not be re-enacted. So this is introduced by way of abundant caution.

The next point is, how can we club so many things together?

The Hon. Sri D. SANJIVAYYA :—

The point is this, Sir. All these Acts would be treated as though they have expired. If we do not re-enact them before 27th March 1956, I do not think it will be possible for us to take up each Act individually and re-enact it before that date.

Mr. SPEAKER :—

May I place one of my difficulties before you? Supposing this House does not want any one particular Act at the third reading stage, can there be a question separately for each Act?

The Hon. Sri D. SANJIVAYYA :—

The only request on behalf of the Government to the House is that on account of want of time, we are doing this. At any future date, each Act will be considered by the Administrative Department and amendments will be incorporated in an Amending Bill. Otherwise, we could have taken each Act separately.

Mr. SPEAKER :—

But you are depriving the right of the House of throwing any one of those Acts in the third reading stage.

The Hon. Sri K. VENKATARAO :—

That is always there, Sir.

Mr. SPEAKER :—

No, I cannot put such a question now. The whole Bill be passed into Law is the question I have to put. At the third reading stage there cannot be any piece-meal amendments in respect of clauses thereof. But let this not be a precedent for the future.

30th January 1956]

The Hon. Sri D. SANJIVAYYA :—

Absolutely not, Sir. This is a special case.

The Hon. Sri K. VENKATARAO :—

Such a special case will not occur again and a Governor's rule will not come and all these will not go. We want to give the assurance that on our side we will never bring in such state of affairs.

Sri Vavilala GOPALAKAISHNAYYA :—

అధ్యక్షా, రేమన ఆర్డర్ పున మాట్లాడుతున్నార్య. గనుక, నేను ముందుగా యీ point raise చేయాల్సిన అవసరము లేకపోయింది. ఈ బిల్లుకు కొన్ని amendments కూడ వున్నవి. నేను కూడా కొన్ని amendments యివ్వవలసినవి వున్నవి. అందువల్ల అన్నియార్డులు కలిపి comprehensive గా బిల్లుతీసుకొని రావడమువల్ల యిందులో వున్న యార్డులను amendments యివ్వటానికి వీలులేకుండావున్నది. Amendments యివ్వకూడదని అంటారా ?

Mr. SPEAKER :—

If you want, I will relax the rule of notice. Give the amendments by this evening if you have any.

Sri VAVILALA GOPALAKRISHNAYYA :—

Schedule 5 amendments పెట్టవలసివున్నది కాని, అసలు original Acts అన్నీ చేర్చి Schedule క్రిందకు ఎప్పుడైతే తీసుకొనివచ్చారో.....

Mr. SPEAKER :—

I have already placed the original Act in the agenda. You can come with your amendments to any of the clauses.

Sri VAVILALA GOPALAKRISHNAYYA :—

నేను మునుపచేసేది యేమిటంటే, ఒక యాక్టును తీసుకొనివచ్చినప్పుడు, యాక్టుకు amendments యివ్వవలెనా, లేకపోతే Schedule 5 amendments యివ్వవలెనా, అనేది ఆలోచిస్తే, యిందులో చాలా తేడావుంటున్నది. Priority లోనూ యాక్టుయొక్క integrity లోనూ చాలా తేడావున్నది. అందువల్ల మేము పెట్టే amendments యిప్పుడు Schedule 5 amendments అవుతాయికాని, యాక్టులకు amendments కావు. ఇప్పుడు యీ బిల్లు ప్రకారము యాక్టుని అన్నీ re-enact అవుతున్నది. అటువంటప్పుడు వాటికి మరల ప్రాణముపోసినట్లే అవుతున్నది. అందువల్ల యిప్పుడు యీ బిల్లువున్నది వున్నట్లుగా pass చేస్తే యీ

Sri Vavilala Gopalakrishnayya]

[30th January 1956

యాక్టులన్నీ, యథాప్రకారముగా పున్నవిపున్నట్లుగా, ఏ amendments కూడా లేకుండా pass చేసినట్లు అవుతుంది. ఈవిధంగానే పున్న position నేనూ, యీ ఆఫ్ఫైరు వేరువేరుగా తెస్తే, అప్పుడు అసెంబ్లీ amendments రాస్తే, అప్పుటి position వేరు.

Mr. SPEAKER :—

I have not been able to understand you. If you want any amendment to any particular Section of the Act, you come with any amendments. In the Schedule you have got the body of the Act. I will be putting a separate question for every clause, if you want. Where there are amendments, I shall put a separate question in respect of any matter which is disputed.

Sri VAVILALA GOPALAKRISHNAYYA :—

ఇప్పుడు యీ యాక్టులన్నీ main Acts గా, పున్నవి పున్నట్లుగా re-enact చేయడమవుతున్నది. ఇప్పుడు యీ యాక్టులకు time lapse అవుతున్నది కాబట్టి, యిప్పుడు యివి తెస్తున్నామని అంటున్నారు. Amendments వేరే తెస్తున్నామని గూడ చెబుతున్నారు. ప్రభుత్వానికి కావలసిన amendments వాసు తెస్తారు. తీసుకొని రావచ్చు.

Mr. SPEAKER :—

గవర్నమెంటువారు సవరణలు తెస్తున్నారు. మీరు కావలసిన amendments మీరు కూడా తెండి. I will relax the rule till this evening. Your amendments are welcome.

Sri VAVILALA GOPALAKRISHNAYYA :—

Bill ను Re-enacting Bill అని అన్నారు. ఆ పరిస్థితులలో మేము మెంబర్లులో ఉదహరించిన బిల్లులలోని స్టాబులకు సవరణలు చేయవచ్చునా?

Mr. SPEAKER :—

We have already discussed that matter. We are afresh enacting a certain legislation. We are treating the previous Act as a Bill. For convenience and speedy work, we have clubbed them together.

Sri VAVILALA GOPALAKRISHNAYYA :—

Bills ను Schedule క్రిందకు తీసుకొనిరావడము తనేది చాలా అన్యాయము. ఈ యాక్టులు వేరువేరుగా బిల్లురూపములో తీసుకొనిరావాలి. అప్పుడు వాటికి

30th January 1956]

[Sri Vavilala Gopalakrishnayya

amendments అనవసరమే పెట్టవలసినట్లు. ఏమైనా మార్పువలసివుంటే మార్పు వచ్చును. దానికి అద కాళము వుంటుంది. అవిధంగా చేయవలసినట్లు, Schedule క్రిందకు అన్ని యాక్టులను చేర్చి, అన్నీ 'ఒకేపర్యాయమున్నవి' వున్నట్లుగా పాఠ్యము చేయడము న్యాయము కాదు. ఇది correct position కాదని నా అభిప్రాయము.

The Hon. Sri K. VENKATARAO :—

అధ్యక్షా! ఇది నామతెలియదుగాని, ఒక విషయము మాత్రము చెప్పదలచాను, ఇదివరకు గవర్నరుగారిపరిపాలన పూర్తి అయి legislatures మరల ఏర్పడ్డప్పుడు ఇప్పుడు మనవిగునిగా Speaker గారి table మీద ఉన్నంత లావుపాటి పుస్తకం తెచ్చి, యిది Re-enacting Bill అనిచెప్పి pass చేయించారు. అంతేకాని, దీనిపట్ల జరగజోయే ప్రమాదములు ఏమీలేవు. ముందు కార్యక్రమాలు ఏమైనాఉంటే అవి తరువాత సర్దుకొనవచ్చును. ఈ గవర్నరు పరిపాలన మనము అడగకుండా వచ్చింది. శంకశేషస్థగారు అడిగారు కాని, అప్పుడు అందరూ అడగలేదు. అది వచ్చినప్పుడు, అదియేదో రకంగా adjust చేసుకొని, ముందు కార్యక్రమము సాగిపోయేట్లు చేసుకోవాలిగా! అంతేకాని, ప్రతిదానికి అడ్డుపెట్టుతూ, ప్రతిదానికి ఒక కొత్త బిల్లును తెచ్చుంటే, యిక నాటికి amendments తీసుకొనిరావటం, అవిచర్చించి పాఠ్యము చేయడం, యిదంతా త్వరలో అయ్యేపనికాదు. ఇప్పుడు ఏమైనా amendments తీసుకొనివస్తామని అంటే, తెచ్చునండి. దీనికి యింతగొడవందుకు? ఈవిధంగా చేసేటట్లయితే, యిది ఎప్పటికీ లేకుంటుంది?

Sri VAVILALA GOPALAKRISHNAYYA :—

ఇప్పుడు కళాశంకట్రావుగారు చెప్పినదానిలో ఒక విషయము వున్నది. వారినుండి ఒక information కావల్సివుంది. అయితే అప్పుడు యిటువంటి Re-enacting Bill తెచ్చినప్పుడు అబిల్లు amendments తో తెచ్చారా, లేకపోతే, అనియేవీలేకుండా తెచ్చారా? ఈ information కొంత యిప్పించండి.

Mr. SPEAKER :—

Perhaps there was no need for amendments then.

Sri VAVILALA GOPALAKRISHNAYYA :—

My proposition is this, Sir. They can get if it is only an Act for re-enactment. But here again there are so many clauses and amendments also. So my proposition is, when there is an amendment for the Act, it cannot be a re-enactment but it is a proposition by itself and a fresh Act.

Mr. SPEAKER :—

I will put questions respecting every clause. We want all those Bills. I will call them Bills. I will treat them as Bills.

30th January 1956

The Hon. Sri K. VENKATARAO :—

It does not mean that each Bill has to be taken into consideration. Only for purposes of amendment the Hon. Speaker has given that direction and members who want may proceed on that direction.

Mr. SPEAKER :—

I have to announce to the House that the following message dated the 23rd November, 1955 has been received from the Governor of Andhra.

"In pursuance of clause 1 of Article 207 of the Constitution of India, I, C. M. Trivedi, Governor of Andhra, hereby give my recommendation to the introduction in the Andhra Legislative Assembly of the Andhra Re-enacting Bill, 1955, and in pursuance of clause 3 of the said Article, I also recommend to that Assembly the consideration of the said Bill."

The Hon. Sri D. SANJIVAYYA :—

Sir, I beg to move, "that the Andhra Re-enacting Bill, 1955 be taken into consideration."

Mr. SPEAKER :—

Motion moved.

"That the Andhra Re-enacting Bill, 1955 be taken into consideration."

There is an amendment of Sri Pillalamarri Venkateswarlu to refer the Bill to a Select committee.

Sri PILLALAMARRI VENKATESWARLU :—

Sir, I move

"That the Bill be referred to a Select committee."

The amendment was duly seconded.

Mr. SPEAKER :—

Now the main motion and the amendment are before the House for discussion.

The Hon. Sri D. SANJIVAYYA :—

అధ్యక్షా ! 15 నవంబరు 1954 నుంచి 28 మార్చి, 1955 వరకు ప్రాక్టీసు చేసిన ఉండడము, ప్రెసిడెంటు పరిపాలన ఉండడం జరిగింది. అనంతరములో కొన్ని చట్టములు

30th January 1956]

[Sri D. Sanjivayya

చెయ్యగలమని నిశ్చయపరచి ఏర్పడింది. చూడగా 16 చట్టాలు చేసినారు. వాటిలో మూడు పాల్గొంటున్నవి. 13 ప్రెసిడెంటు చేసినవి. ఇందులో అయిదింటిని ఇదివరకే మనము చర్చించి మళ్ళీ చట్టాలు చేసుకున్నాము. ఈ శాసనములు ప్రాక్టమేషను చేసిన తరువాత ఒక సంవత్సరము లకు లోటుగా ఉంటుంది. అంటే 27 మార్చి 1956 వరకు మాత్రమే అది ఆమలులో ఉంచాము. ఈలోపుగా వాటిని మరల చట్టాలుగా ఆమోదించకపోతే అవి repeal అయినట్లుగా పరిగణింపబడుతాయి. ఆ కారణము చేతనే వాటిని, ఈ సదస్సిందొంటిని చట్టములుగా మార్పుకోవాలనే కారణము చేత వాటిని ఆమోదించడానికి ప్రయత్నములు జరుగుచున్నవి. ఈలోగా మనము ఒక్కొక్క చట్టము తీసుకొని అలోచించి చర్చించుకుంటే మార్చి 27 లోగా ఏవిధముగా తయారు చేయగలము అని అలోచించి అట్లా చెయ్యడానికి వీలులేదని వాటిని ఇప్పుడు తీసుకు రావడము జరిగింది. మార్చిలో బడ్జెటు సమావేశము అయినతరువాతగాని బిల్లు తీసుకు రావడానికి అది రావడము ఉండదు. ఆ కారణము చేతనే వెంటనే 11 చట్టములను ఒకేసారి adopt చేసుకుంటున్నాము. వానికి ఏవిధమైన opposition ఉండకూడదు అని నేను అనుకుంటున్నాను. ఈ 11 చట్టాలలోను ఏదైనా సవరణలు కావాలని తెలియ చేస్తే ప్రభుత్వమే amending Bill తీసుకురావడానికి అభ్యంతరములేదు. ముఖ్యముగా మొదటి షెడ్యూలులో మూడు చట్టములున్నవి.

1. The Andhra Appropriation Act 1954

2. The Andhra Appropriation Act 1955

3. The Andhra Appropriation (vote on Account) Act 1955.

ఈ మూడింటికి purpose కూడా అయిపోయింది. ఈ Acts పల్ల ప్రభుత్వానికి అధికారము ఇచ్చినామని అన్నమాట. Consolidated fund లోనుంచి తీసి ఒక్కొక్క శాఖకు ఖర్చుచెయ్యడానికి అనుమతి ఇచ్చినాము. ఖర్చుకూడా అయిపోయింది, కనుక ఇక్కడ శాసనసభలో ఆమోదించవలసిఉంది. ఆ చట్టము పర్యవేక్షించుకొంటుంది. Future date లో ఎవరైనా audit objection చేయవచ్చును. చట్టమే లేనపుడు దానిక్రింద పెట్టిన ఖర్చు సరిఅయినదిగా పరిగణించడానికి వీలులేదు అనే కారణము చేత ఈ మూడు చట్టాలను తిరిగి చట్టములుగా చేసుకునేదానికి ప్రయత్నం చేస్తున్నాము.

Andhra Christian Marriages (validation) Act of 1954.—

వివాహాలు చేయించడానికి స్ట్రెఫిక్టు ఇవ్వడానికి Rev. Priest కు అధికారము ఉన్నదని ఈ చట్టముక్రింద చెప్పబడింది. ఆ అధికారాన్ని revoke చేసినట్లు తెలియకుండా Rev. John C. Receny గారు genuine గా mistake చేశారు. అది నిజముగా బుద్ధిపూర్వకముగా చేసినదికాదు. ఎన్ క్వయరీలు చేసిన పిమ్మట అది bonafide mistake అని తెలిసినది. ఆయన జరిగిన వివాహాలను గుర్తించడానికి Act తీసుకురావడం జరిగింది. ఆమోదించకపోతే వివాహాలు illegal అవుతాయి.

Sri D. Sanjivayya]

[30th January 1956

అలాంటివారి సంతానం illegitimate అని భావించడానికి అవకాశం ఉంటుందని ఈ చట్టము చేయవలసి వచ్చింది.

The Andhra Cinemas (Regulation) Act 1955 :—

పాత అట్ట సక్రమముగా లేదని నివర్తన గాను భావించినందువల్ల ప్రెసిడెంటు గారు ఒక కొత్త శాసనం చేసినారు. censor చేసే అధికారం ఇండియా ప్రభుత్వాని కిచ్చి, లైసెన్సులు ఇచ్చే అధికారం మన ప్రభుత్వానికి ఉంచుకోవటం జరిగింది. cinema exhibitors కు ఉండిన కొన్ని కష్టాలను తొలగించడంకూడా ఈ చట్టం యొక్క ఆశయాలలో ఒకటి. ఎన్నో చట్టాల క్రింద వారు చాలా పంట ఉద్యోగస్తులను చూడవలసి వచ్చేది. హెల్మడి పార్ట్ మెంటు, పంచాయితీ ద్వారా, కలెక్టరు, మొదలైనవారి వద్దకు వెళ్ళవలసివచ్చేది. ఇప్పుడు ఆ కష్టాలు లేకుండా కలెక్టరు వద్దకు వెళ్ళి లైసెన్సు తెచ్చుకోవచ్చును. పక్కన ఆఫీసర్లను కలెక్టర్ గారే సంప్రదించడానికి అవకాశము కలుగజేయబడింది.

The Societies Registration (Andhra Amendment) Act, 1954.

ఈ చట్టం రీత్యా మన Inspector-general of Registration, Registrar of Joint Stock Companies గా పనిచేస్తారు. మన రాష్ట్రములో ఆయన, ఆయన క్రింద ఉండే Assistant Registrar of Joint Stock Companies పని చేసేదానికి ఏర్పాటు చేయబడింది.

The Madras Motor Vehicles (Taxation of Passengers and Goods) (Andhra Amendment Act), 1954. ఈ చట్టములోని Section 3 లో ఉండే provision ను హైకోర్టువారు ultravires అన్నాడు. కాబట్టి ఒక అడ్డి సెన్సు చెయ్యవలసివచ్చింది. దానిని ఈనాడు మనము చట్టముగా చేస్తున్నాం.

The Madras Entertainments Tax (Andhra Amendment) Act, 1955 Show Tax అనేదానిని ఒకటి రెండు సంవత్సరాలు పొడిగిస్తు వచ్చినాము. ఈ పన్ను విధింపుకు మద్రాసు రాష్ట్రములో permanent గా చట్టము చేసుకున్నారు. అదే ప్రదేశములో ఇక్కడ కూడా ఒకటి రెండు సంవత్సరాలు పొడిగించడము జరిగింది.

తరువాత 4వ షెడ్యూలులో ఉన్నది తాత్కాలికముగా చేసిన చట్టాలు.

The Madras Tenants and Ryots Protection (Andhra Amendment) Act, 1954.

ఈ చట్టము యొక్క పొడిగింపును ఆమోదించకపోతే 27-5-56 కు అది expire అయిపోతుంది. దానిని 7 October 1957 వరకు పొడిగించాలి. అందువల్ల ఈ చట్టము యొక్క life ను extend చేస్తున్నాము.

30th January 1956]

[Sri D. Sanjivayya

The Andhra Preservation of Private Forests Act, 1954.

మన రాష్ట్రంలోని అనేక సంవత్సరాల పాటు చేయడానికి, అడవులను కాపాడడానికి ఈ చట్టం ఉద్దేశించబడింది. దీనిని 2-12-57 వరకు పెంచడమే ప్రభుత్వ ఉద్దేశం.

The Andhra Inam Tenants Protection Act, 1954.

Estates Abolition Act క్రింద కొన్ని ఇబ్బందులు వచ్చాయి. అందువల్ల ఈ చట్టాన్ని 2-12-57 వరకు పొడిగించాలని అనుకుంటున్నాము. ఇందుకు సంబంధించిన ఒక బిల్లు సెలక్షన్ మిటేషన్ లో ఉన్నది. అది 27-3-56 లోగా చట్టము కావడానికి ఆవకాశము లేదు. అందుచే 9-12-1957 వరకు ఈ చట్టాన్ని పొడిగిస్తున్నాము.

అందువల్ల ఈ చట్టములను కూడా మనము 27-3-56 లోగా చట్టములుగా మార్చుకోవలెను. అందుకొరకే ఈ బిల్లును తీసుకువచ్చాము. Administrative Departments ఈ చట్టములను స్పష్టంగా consider చేసి అవసరమైతే amendments ఉంటే తీసుకొనిరావచ్చును. కాబట్టి సభ్యులు ఈ బిల్లును ఆమోదిస్తారని ఆశిస్తున్నాను.

Sri PILLALAMARRI VENKATESWARLU :—

అధ్యక్షా! మంత్రిగారు అన్నీ సదుద్దేశముతో తీసుకువచ్చారనుకుంటున్నాను. ఈ బిల్లుల జీవితము 15, 20 రోజులలో అంతము అగుతూ ఉండగా ఇవన్నీ తీసుకువచ్చారు. చివర రోజున తీసుకొనివచ్చి తొందరలో చేతులు ఎత్తించకుండా తీసుకువచ్చినందులకు సంతోషము. ఇప్పుడు వీటిని తిరిగి ఒక సంవత్సరము పొడిగించాము అనేది సమస్య కానే కాదు. ఇంకా కొన్ని ముఖ్యమైన విషయాలు ఉన్నాయి. అనేక సమస్యలమీద సవరణలు తీసుకొనిరాబడి ఉన్నాయి. వాటన్నింటినీ తెలుసుకోవలెను. అయితే సంవత్సరాలనుండి వాటిని ప్రభుత్వదృష్టికి తీసుకొనివస్తూన్నాము. పూర్వము ప్యాసు అయిన చట్టాలను అదేవిధంగా ఆమోదించమంటున్నారు. వానిని ఆమోదించడానికి వీలులేదు అని తెలియచేస్తున్నాను.

నేను Select Committee కి refer చేయాలని కోరుతూ యిచ్చిన సవరణకు కూడా. అదే కారణం అంటే గాని ఏదోవిధంగా time gain చేయాలనే ఉద్దేశం కాదు. Cinema Regulation Act వున్నది. దానిని గురించి అనేక representations ప్రభుత్వానికి కూడా వచ్చినాయి. వాటిని దృష్టిలో తీసుకోకుండా యీ రోజున చట్టం తీసుకువస్తున్నారు. వెంటనే pass చేయకపోతే చాలా అలస్యం అవుతుందని అంటున్నారు. మీరు యిచ్చినట్లుంటే సవరణలు Department కు పంపించి examine చేయించి ఎప్పుడో చట్టం తీసుకువస్తాం అని చెబుతున్నారు. నేను ఒక ప్రశ్న అడుగుతున్నాను. మేము యిచ్చినట్లుంటే సవరణల substance అంతా కూడా Department ముందున్నది. వాటన్నింటినీ కూడా యీ bill లో తీసుకువచ్చినట్లుంటే ఏవిధమైన చిక్కు-ప్రంబేది కాదు. ఇదివరకే అసవరణల ideas మీముందున్నప్పటికీ కూడా యీ bill తెచ్చాం time లేదు pass చేయండి అన్నారు.

Sri Pillalamarri Venkateswarlu]

[30th January 1956]

సుచూరు సంవత్సరంనుంచి, 10 నెలలనుంచి మనం సమావేశం అవుతున్నాం. Time కూడా వుంటునేవున్నది. ఏ సమావేశం లోనైనా సరే దీనిని గురించి చట్టం తీసుకు వచ్చి ఎందువల్ల చేయలేకపోయామని అడుగుతున్నాను. Appropriation Act అంటే ఎప్పుడు తెచ్చినా ఎవరికీ అభ్యంతరం లేదు. నేను ఒక technical point మీద కూడా దీనిని వ్యతిరేకించడం లేదు. ఈ రోజున మనలను ఎగుర్కొంటున్న ప్రధాన సమస్యలను పరిష్కారం చేయకుండా యీ విధంగా అట్టిపెట్టి time లేదని యీ amendments మా department కు పంపించినాం ముందుకు ఏమో చట్టం తీసుకువస్తాం అని చెప్పడం మరొక సంవత్సరం అలస్యం చేయడంలేదు మరేమీ కాదు. Cinema (Regulation) Act లో గాని Forest Act లో గాని ఆనేక సవరణలు చేయవలసి ఉంది. Defects ను యిదివరకు point out చేశాం. ఇది తిరిగి తీసుకువచ్చి మార్చేత ముద్రవేయించుకోవడం జరుగుతుంది. గాని వీటన్నింటినీ అలా చించి సవరణ చట్టం తీసుకువస్తారంటే అది తీసుకురావడంలేదు. తీసుకురాకుండా దీనిని పొడిగించడానికి మామందు తీసుకువచ్చి పెడుతున్నారు. అందువల్ల అంగీకరించకుండావున్నాం, అని చెప్పాల్సిన అవసరం వున్నది. దీనిని కనీసం Select Committee కి పంపించాలంటే యీ bill అన్నీ పంపించమని కోరడంలేదు. ఇప్పటికీ యీ నానరే వీలయితే యీ Cinema (Regulation) Act ను drop చేసి దాని విషయం తరువాత అలా చించుకుందాం. February 25 తేదిన సమావేశం అయినపుడు అన్ని విషయాలు చూచి సవరణ బిల్లు తెచ్చినట్లుంటే అభిప్రాయభేదాలుండవలసిన విషయాలు ఎదురవకుండావు. దానిని సాధ్యమైనంతవరకు ఏకగ్రీవంగా అమోదించవచ్చు. కాబట్టి దానిని 25-2-56 వరకు వాయిదావేయడానికి ఎందుకంగీకరించకూడదు? ప్రభుత్వం ఒప్పుకొంటే పెద్దాయలలోంచి ఒకటి తగ్గించడానికి వీలన్నది. Cinema (Regulation) Act తగ్గించి మిగిలిన వాటికి చిన్న చిన్న సవరణలు చేసుకోవచ్చు. దానిని మాత్రం చేయమని ముఖ్యమంత్రికి తెలియజేస్తున్నాము. అదేవిధంగా సంజీవయ్యగారికి విజ్ఞప్తి చేస్తున్నాను. కొన్ని బిల్లులకు సవరణలు యిచ్చాను. ఇంకా సవరణలు యివ్వవలసినవి వున్నాయి. మంత్రిగారు తొందరచేసినకొద్దీ తొందరగా pass చేయాలనే ఆగందోన, అత్యంత తప్పు ఘటించావుండదు. అందువల్ల Andhra Cinema (Regulation) Act ను దీంట్లోనుంచి వదిలివేయడం కోరుతున్నాను. అందుకనే దీనిని Select Committee కి పంపించమని సవరణలు యిచ్చాను. దీనిని అంగీకరిస్తే మిగిలిన ఉపన్యాసాన్ని చేయవలసిన అవసరం వుండదు. February 25 తేదీన కూర్చుంటాం అని ముఖ్యమంత్రిగారు చెప్పారు. 25 వ తేదీన కూర్చుంటాం అంటే యిదివదిలేస్తాం. ఇది ఎంతో time తీసుకోదు. అరగంటలో pass చేయవచ్చు. ఇప్పుడు తీసుకుంటే pass కాదు. ఈ సవరణలన్నీ మీరు అలా చించాలి. ఆనేక సంవత్సరాలనుంచి, ఆంధ్ర State వచ్చినప్పటినుంచి Cinema (Regulation) Act నుంచి వచ్చేకష్టాలన్నీ, ప్రభుత్వం వారిదృష్టికి తీసుకొనివచ్చాము. ఒకరు High Court లో writ వేశారు. Documentaries ప్రదర్శించకపోతే చర్య తీసుకోవడానికి అధికారం వున్నదా లేదా అనేది సమస్యగా

30th January 1956]

[Sri Pillalamarri Venkateswarlu

వున్నది. ఇప్పుడుదీని కాంపౌండింగ్స్ట్ యింకోసంవత్సరం నిద్రపోయి, వచ్చే 1957 లో మేల్కొని మళ్ళీ ఈ చట్టాన్ని పొడిగించడానికి బిల్లు తీసుకొనివస్తారని మాత్రం చెబుతున్నాను. ఈ Cinema (Regulation) Act ను వాయిదావేస్తే దానిమీద ఆలోచించడానికి వీలుంటుంది. అట్లాచేస్తారా, లేక “మాకు majority వుంది, మాయిష్టం వచ్చినట్లు చేస్తాం” అని అంటే సినమాపత్రమకుగాని మికుగాని ఏవిధంగానూన్యాయం జరగదని చెబుతున్నాను. అందువల్లనే Cinema (Regulation) Act ను వదలి వేయమని 25-వ తేదీన సమావేశమైనపుడు అది తీసుకువస్తే బాగుంటుందని నూచిస్తున్నాను. అది కాకపోయినప్పుడు నేను యిచ్చిన సవరణలు pass చేయాల్సిన అవసరంవున్నది.

(At this stage, Temporary Chairman Sri S. Vemayya occupied the chair)

The Hon. Sri D. SANJIVAYYA:—

Budget Session అయినతరువాత ఒక amending Bill తెచ్చి ఆ sitting లోనే దానిని ఆమోదింపజేయవచ్చును.

Sri PILLALAMARRI VENKATESWARLU:—

ఆ sitting లోనే amending Bill తీసుకు వస్తాం అంటారా?

The Hon. Sri D. SANJIVAYYA:—

So far as I am concerned, I do not see any reason why we should not bring in an amending Bill immediately after the budget is passed, in the same session.

Sri PILLALAMARRI VENKATESWARLU:—

మీకు వ్యక్తిగతంగావున్న అభిప్రాయం చెప్పారు. మంత్రివర్గం తరఫున ప్రభుత్వం Budget సమావేశంలో Budget pass అయిన వెంటనే యీ చట్టాన్ని సవరిస్తామని హామీయిస్తే బాగుంటుంది.

The Hon. Sri D. SANJIVAYYA —

When once this Bill is passed, I would not be in charge of that Bill. That is my difficulty. That is why I am not able to give a firm promise.

Sri PILLALAMARRI VENKATESWARLU:—

ఐతే బాధ్యతగల మంత్రిగారు హామీయిస్తే, Budget session పూర్తి అవగానే ఈ Cinema (Regulation) Act కు సవరణ తీసుకొనివస్తాం అని చెబితే మాకు అభ్యంతరం లేదు.

SRI PILLALMARI VENKATESWARALU.

తాత్కాలికంగా వదలివేయమని యిచ్చిరి. ఎప్పుడో 1918 చ. ఎన్నికలలోగా అప్పటినుండి తాలూకా సినిమాలు లేవును మద్రాసులో వ్రాడి సినిమాలు పెట్టివేయడం చేయబడినది. Act ఇది అప్పటినుండి కొనసాగుతూ వుంది. దీనిని పరిష్కరించుటగా pass చేయమని సభ్యులను ఒప్పిడి చేస్తున్నారు. ఎన్నికలలో ఎన్నికలగా పనిచేసినాని మీద అభిప్రాయాలను సేకరించడానికి మారుగా మేము ఏర్పాటు చేసుకొన్నాము, దానిని పెటినే pass చేయాలని చెప్పబడుతున్నది. ఇది ఆర్డరును చేయడం, అనవసరమనే విషయాన్ని మాటలు ప్రస్తుతం చేస్తున్నాము. Budget సమావేశము విరామంగా ముగిసిన గానాని దీనిని పాస్ చేయడానికి అది కాశమున్నది. ఆలాంటివిగా దీనిని పెటినే pass చేయాలని మేము అనుకున్నాము గనుక, మేము వదలివేయమని మొండిపట్టు పట్టడం అందుకుందిగానీ మా అనుకుంటాము. అందువల్ల ఇచ్చిన కూడా బాగా ఆలోచించి దీనిలోనుంచి ఏమిటా సర్దుబాటు చేస్తామో drop చేసి పెటినే బిల్లు తీసుకొనావాలని ప్రస్తుతం చేస్తున్నాము. ఆ బిల్లుగా Forest Act కూడా దీనిలోవుంది. Forests విషయంలో మాడూ అనేక సవరణలున్నాయి ఈ Act లో వున్న కొన్నింటిని పాలిటర్న సలహాదారులకు forests మీద వ్రాడి పెత్తనము అలాగేవుంది. మా నియోజక వర్గాలలో జనాభాలోని అంశాల ప్రభుత్వము ఏనో reform తీసికొస్తుందని భయపడి forests పోషించుట అవసరమని. జనాభాదారులవల్ల పెద్ద పెద్ద భూస్వాములవల్ల ఈ సోదా ప్రభుత్వంలో ఎన్ని సవరణలు అంతా ఇంతేకాదు వివాదాస్పద ఆ forests గురించి ఎక్కడా ఏమీ అవ్వలేదు. Forests Act ఆ విధంగావుంది. అదేమిటి మేము 1918 చేయించినాము. ఈ సోదా మోటార్ ప్రయాణీయల దగ్గరనుంచి ఏమీ సమ్మతికంటే ఎక్కువ సమూహం చేయకూడదని వ్రాటి High Court ruling ఇచ్చింది. 7 మిల్లీమీటర్లకు ఎక్కువ వసూలు చేయడానికి motor operators ను యీ సోదా అనుమతించినట్లున్నాయి. ఇది వాండ్లు కొన్నిచోట్ల ఎక్కువ చేయవచ్చును. చేయకూడదు. అదేనాడే నందిగూరు-ఇరవయ్యపేట routes లో ఎక్కువ చేశానని మాటలు మీ చెప్పింది. దీనికొస్తున్నాను. ఈ కాఖి సంతకరెడ్డిగారి క్రిందవున్నప్పుడు గేట్లు ఎక్కువ చేయరని హామీ ఇచ్చారుకాని ఇప్పుడు ఎక్కువ చేయడం జరుగుతున్నది. అందువల్ల ఇచ్చిన కూడా అట్లాగే పాస్ చేయడమువల్ల ప్రజానీకం అనేక యిబ్బందిలని సుప్రీంకోర్టుకు ఈ చట్టాలను వేరువేరుగా తీసుకొచ్చి వ్రాటి చాలా బాగుండేది. ఎన్నికల pass కావలసినవి వ్రాటి నాటిని పాస్ చేసినాండ్లము, చిన్న చిన్న Acts వల్లగా ఆమోదించడానికి వీలుండేది. ఇంకా ఏమైన సవరణలు చేయడానికి వీలుండేవి. అలాకానుండా ఒక్కొక్కటిగా తీసికొచ్చి ఇవన్నీ మీరు pass చేయండి అంటే అదేమీ బాగుండదు. 1919 వ సంవత్సరంలో ఈవిధంగా పాలెచట్టాలను తిరిగి pass చేసినామన్న కల్పానకటగావుగావు జ్ఞాపకం చేశారు. నిజమే. చేశాము అసోజు వుండిన పరిస్థితులు వేరు, ఈ నాడు వుండే పరిస్థితులు వేరు. ఈనాడు హడావిడిగా చేసుకోవలసిన పరిస్థితులు ఏమిరచ్చినాయి? మనలను తొందర పెట్టేవాండ్లవారు? మనము ఇంతవరకుమండే మేలుకొని చేసివుంటే యీ చట్టాలు వుండేవికాదుకదా. ఇంత హడావిడిగా ఇవన్నీ చేయవలసిన అవసరము ఎవరికి కూడా ఏర్పడేదికాదని మాత్రము తెలియజేస్తున్నాను. అందువల్ల ఇంతవరకు

30th January 1956

Sri PILLALAMARRI VENKATESWARALU :—

మేము దీని విషయం ఆలోచించలేదు. మేము చెప్పిన ఈ request కూడా కొంచెము consider చేయండి, సినీమా చట్టాన్ని మాత్రము drop చేయమని Select Committee వు refer చేయలేనని గోచరిస్తోంది. బిల్లు అంతాపోవాలని నాఉద్దేశముకాదు. మిగిలిన చట్టాలను మాత్రమే డ్రాప్ చేయాలని విన్నవించేస్తూ యింతటితో విరమిస్తున్నాను.

Sri G. YELLAMANDA REDDI —

అధ్యక్షా! ఈ బిల్లులన్ని కలిపి ఒకేసారి చర్చించు మూలాన చాలా ఇబ్బందిగావుంది. ఒక్కొక్క బిల్లు తీసికొని చర్చించినట్లైతే చాల సౌకర్యంగా వుంటుంది. ఆ రీతిగా చేయబడుతోంది. అందులో ముఖ్యంగా private forests ను గురించి reservation ను గురించి తీర్చిదిద్దుకోవడం చాల లోపభూయిష్టంగావుంది. జమిందారుల క్రిందవుండే forests అన్ని సముగ్రంగా రక్షింపబడాలనే ఉద్దేశంతో ప్రభుత్వము యీ చట్టాన్ని ప్రవేశ పెట్టినప్పటికీ కూడా ఆచూకీలో మనకు వచ్చిన అనుభవము చూస్తే గాని ఈ forests కు ఏమాత్రముకూడా ప్రభుత్వము రక్షించలేకపోతుంది అనేది మనకు బాగా అర్థమవుతుంది. జమిందారులు క్రిందవున్న అడవులు అదేరీతిగా వడివరం, మేలవరం హక్కు కలిగినవారిలో భాగం దారులు క్రిందవున్న అడవులు ఇంకా private భూస్వాముల క్రింద వున్న అడవులు పట్టినప్పటికీ కూడా ప్రభుత్వము రక్షించాలి అనే వుద్దేశంతో యీ బిల్లు తీసుకుంటున్నారని దీనిలో చెప్పబడింది. యీ జమిందారుల విషయం తీసుకొన్నప్పుడు జమిందారుల వద్దనున్న సులభమైన అయినతరువాత కూడా జమిందార్లు తమకున్న అల్లులకు అలాగే లేకపోతే సరుకుబడితోనో కోర్టులలో writs వేయడం మూలంగా 4, 5 సంవత్సరాల పాటు ప్రభుత్వానికి ఆ అడవుల మీద ఏలాంటి హక్కు లేకుండా జమిందారుల క్రిందనే వుండడము మూలముగా పట్టినప్పటికీ జమిందారులు కొట్టి అమ్ముకొంటున్న సరిగ్గా రెండవ రోజుననే, ఉదాహరణకు వెంకటగిరి జమిందారుకు తీసుకున్నట్లైతే పోలీస్ థాటాకాలో వున్న forests ప్రభుత్వము వశపరచుకొనే లోపల Forests లో గొల్ల మాత్రము మిగిల్చి చిన్న చెట్లతోనూ కొట్టి బొగ్గుతగాను అమ్ము తున్నారు. అదేరీతిగా ఉదయగిరి థాటాకాలో అనేక forests ఇప్పటికీ కూడా చట్ట విరుద్ధముగా అమ్ముకోబడుతూ వున్నాయి. Forests లో వున్నటువంటి చెట్లను కొట్టుకోడానికి హక్కు లేకుండా చేసి నానిలో వున్నటువంటి forests produce తెచ్చు కోడానికిగాని లేకపోతే పశువులను మేపుకోడానికిగాని హక్కులు అన్నికూడా యీ జమిందారులకు అలాగే వుంటాయి అని చెప్పబడింది. అందువల్ల జమిందారి రద్దు అయిన తరువాత కూడా forests మీద జమిందారులకు యీలాంటి హక్కు మరల కల్పించడమువల్ల వారేదోరకంగా forests లో ప్రవేశించడానికి ఒక అవకాశము లభించి వున్న చెట్లనున్నట్టిని కొట్టి అమ్ముడానికి పూర్తి అవకాశం లభిస్తున్నది. Forests ను ప్రభుత్వము త్వరగా తీసుకొంటుందనే ఉద్దేశంతో పట్టిన కూడా కొట్టుకొని అమ్ముకోనే ప్రయత్నంలో జమిందారులు ఉన్నారనే విషయాన్ని గమనించ వలెనని ప్రభుత్వం వారికి తెలియజేస్తున్నాను.

కలెక్టరు యొక్క పర్మిట్ వున్నట్లయితే ఫారెస్టులో కొన్ని చెట్లు కొట్టుకోవడానికి అధికారంయివ్వడం అనేది యీ బిల్లులోవుంది. అందువల్ల కలెక్టరుద్వారాగాని యెవరి

30th January 1956

Sri G. YELLAMANDA REDDI :—

ద్వారాగాని యీ జమీందార్లకుగానీ లేకపోతే పొడిచేసి, ఖేరం పంటలుండి యినాందార్లకుగాని ఫారెస్టులపై యెలాంటి అధికారం లేదనిగా వాట్నైన ప్రభుత్వానికే సంపూర్ణమైన అధికారం కలిగి వుండాలని నుంచి ఉద్బవించినది. ఆ రీతిగా ప్రభుత్వం వాటినిన్నిటిని వశపరచుకోవటానికి యేర్పాట్లుచేయ్యాలి. బిల్లులోనున్నట్లుగాంటే క్లాజులన్నిటినీ ప్రభుత్వం ఫారెస్టును రక్షించాలనేటటువంటి ఆ సమస్యకు యేమాత్రం గూడా నిర్వహించ బడటంలేదు. అది యీ బిల్లుగ్యాంప్ నిర్వహించబడుతోన్నానో అనిమాత్రం అవకాశం లేదని నేను మనవి చేస్తున్నాను. అంతకారంగా ఏ బిల్లుగానీ ఏ చట్టమనీ వున్నట్లు యితే ఫారెస్టులలో కొన్నిచోట్ల చెట్లు కొట్టికోడడానికి అవకాశం ఉందిగా వుంటుంది. అటువంటి పిలు యీ బిల్లులో కల్పించబడింది. అందువల్ల యే జమీందార్లుగానూ, యే పెద్దలాండుహోల్డరు అయినా సరే రేసకున్న పెద్ద పెరిమిటలలో యే కట్టినానో లేక ప్రభుత్వాని influence చెయ్య కల్గినవ్వను అంటూ ఫారెస్టులో వుండనిదానిగానీ మార్చి వేసి చెట్లనుకూడా కొట్టివేసి సాగుభూమిగా మార్చుకోవే అవకాశం యీ బిల్లువల్ల కల్పించ బడిందన్నమాట. అందువల్ల 100 ఎకరాలకు పైబడిన ఫారెస్టులు, అన్నీ కూడా survey and settlement జరిగి ప్రభుత్వానికి అధికారం వుంటుంది అనిగా ర్లకు వుండే అవకాశం యేమాత్రం లేకుండాపోయి ప్రభుత్వం కిట్లో ఉన్న అయిక్కు సంవత్సరము సంపూర్ణంగా తీసుకొన్నప్పడే మనం కొంతవరకు అయినా forests ను రక్షించుకోవడానికి అవకాశం వుంటుంది. ఈ బిల్లుయొక్క objects and reasons లో మన ఆంధ్ర రాష్ట్రంలో చాలా forests యినాందార్ల క్రింద కాని, లేకపోతే జమీందార్ల క్రిందగాని వున్నవని చెబుతున్నారు. అందువల్ల అలాంటి మాన్యువల్స్ ఫారెస్టులగా యీ జమీందార్లకు forestsతో మేమీ ప్రమేయం లేకుండా ఉండగలిగితేనే మనం ప్రభుత్వము రక్షించుకోవడానికి, forests ను అభివృద్ధిచేసుకోవడానికి అవకాశం కల్గుతుంది. ఆ రీతిగా లేవనెత్తుకు జమీందార్ల మాత్రం మనం ఫారెస్టులను పూర్తిగా తీసుకునేటప్పటికి యీ ఫారెస్టులలోని చెట్లను పూర్తిగా కొట్టేసి మనకు యే రీతిగా వుపయోగం పడుతుండా ఉంటుంది సంపూర్ణమైన అవకాశం వుందని తెలియజేస్తున్నాను.

వెంటటగిరి ఎక్స్టెంటులోనూ, యింకా అనేక ప్రాంతాలలోనూ జరుగిన సంఘటనవల్ల ఈ విషయం రుజువు అయింది. ప్రభుత్వము యొక్క దృష్టికి అనేక సాఫ్టు లీనుకు గాబడింది. కానీ ప్రభుత్వం వాటినిరక్షించడానికి అశక్తత నెల్లడించింది. జమీందారులు High Courtలో writ చేయడం, ఆ విషయమై High Court లో ఏమీ పోరాడటోపడం ఇందుకు కారణం. అందువల్ల ప్రభుత్వం యీ బిల్లును సవరించి forest produce హెచ్చుకొనడానికి, కంచెలను వేలంపాట చేయడానికి, పశువులను మేపుకోడానికి ఏర్పాట్లు యిచ్చుకోవడానికి జమీందారులకు మాన్యువల్స్ లేకుండా చేయవలసిన అవసరం చాలావుంది. అలాగే చేసినప్పడే యీ బిల్లుయొక్క వృద్ధేశం నెరవేరుతుంది. దానికిగాను మేము నుమారు 45 ఏ పరిగణలు యిచ్చాము. వీటి విషయంకూడా ప్రభుత్వం ఆలోచిస్తుందని విశ్వసిస్తూ నేనువిరమిస్తున్నాను.

Sri V. VISWESWARA RAO:—

అధ్యక్షా, ఈ Re-enacting Bill లో ఉదహరించిన కొన్ని చట్టములయొక్క purpose ఇదివరకే నెరవేరింది. కాబట్టి వాటి విషయమై చర్చించడం అన్నది అంత సమం

30th January 1956

31 V. VISWESWARA RAO :—

జనం కాదని నేనె అనికొంటున్నాను. ఆ బిల్లులు ప్యాసు చేయటం, వాటికింద ఖర్చులవటం అన్నీ ఆయన పోయినాయి. ఆయనే ఇంకా కొన్ని చట్టాలనుకూడా ఈ బిల్లులో ఉదహరించారు. వాటిలో Christian Marriages Validation Act వంటివి కొన్ని సామాన్యమైనవి కావాలి. వాటిని గురించి మేమెదరునుకూడా పెద్ద అభ్యంతరం చెప్పి అవి ప్యాసు కాకుండా అటుంచి పనిచాలని మాకేమీలేదు. ఆయనే యిందులో మిత్రులు పిల్లలమర్రె సంఘం టీన్స్ క్లబ్బు, యులయందారెడ్డిగారు చెప్పినట్లుగానే కొన్ని ప్రధానమైనటువంటి బిల్లులునుకూడా తీసుకురావటం జరుగుతుంది. IV schedule లో వున్నటువంటి బిల్లులు చాలా సుధానం ఆయనటువంటివి. ఇందులోనే Inam Tenants Protection Act, Preservation of Private Forests Act, మొదలైనటువంటి చట్టాలున్నాయి.

సినిమా ఆఫీసు గురించి విత్తం పిల్లలమర్రె వెంకటేశ్వర్లుగారు చాలాసేపు వివరించారు. సినిమా పోల్సు వాళ్ళు యెంతయిబ్బంది పడేది యెన్ని రూపాలలో బాధలుపడేది వాళ్ళు అనేక మాట్లాడటం దృష్టికి తీసుకొనివచ్చారు. అవి వాటి సంఘాలద్వారాను, వ్యక్తుల ద్వారాను అనేక సారాలు విజ్ఞాపనలు చేయటం జరుగుతూ వచ్చింది. ప్రత్యేకించి డాక్టర్ మెంటరీల సందర్శన విషయంలో, ఆంద్రదేశం అంతటా కొంతకాలం పెద్ద సమ్మె జరగటం యే మాటలాను మేము తీసుకోమని చెప్పటం, సుప్రీము కోర్టువరకు వెళ్ళడం, వారి జడ్జి మెంటు గణనటం కూడా జరిగింది. ఈనాడెన్నిమాటలు చాలా వస్తుంటే నడుస్తున్నవని, ప్రభుత్వంలోని వారు. అటువంటి పరిస్థితులలో యీ డాక్టర్ మెంటరీలు తప్పక ప్రదర్శించాలని వారానికి 50 రూపాయలు కిట్టాలని చెందువేల ఆడుగుల నిడివి వరకూ డాక్టర్ మెంటరీలను ప్రదర్శించాలని నిర్బంధం చేయటం వల్ల ప్రేక్షకులు 25, లేక 3 గంటలకు బదులు సుమారు 35 గంటల వరకూ సినిమా హాల్సులో వుండటం జరుగుతోంది. దీనిదృష్ట్యా చూచినప్పుటికి యీ డాక్టర్ మెంటరీలు యెక్కువకాలం తీసుకోవటం సరిఅయింది కాదని స్పష్టమౌతుంది. అంతేకాకుండా సినిమా ప్రదర్శన కాలల యజమానులు లైసెన్సులు పొందటానికి అనేక యిబ్బందులు పడుతూ వుండటంకూడా జరుగుతోంది. ఒక వుదాహరణను దగ్గరకేకాదు. అనేక సారాలు అనేకమంది దగ్గరకు వెళ్ళవలసి రావడం వల్ల అనేక యిబ్బందులు కలుగుతున్నాయి. ప్రత్యేకించి C. క్లాసు సెంటర్లు అనేచోట్ల అక్కడవుండే పంచాయతీ బోర్డులు లైసెన్సులు యివ్వాలి. జిల్లా కలెక్టర్లు లైసెన్సు యివ్వాలి. వీళ్ళంతా కూడా యిచ్చిన తర్వాత Health Department వారు ఆమోదించవలసిన అవసరం ఉన్నది. అవిధంగా అనేక వ్యయ ప్రయాసలకు లోను కావలసిన అవసరంవుంది. అటువంటి లోపాలను గూడా సవరించవలసిన అవసరంవుంది. అందుకని మిత్రుడు పిల్లలమర్రె వెంకటేశ్వర్లు ప్రత్యేకించి యీ చట్టాన్ని వాయిదా వేయమని అవసరమైన సవరణల నన్నింటినీ చేర్చి ఒక బిల్లును తెచ్చినట్లయితే దానిని పరిశీలించి ఒక ఆరగంటలోనూ ఒక గంటలోనో పాసు చేయవచ్చున్నారని. అవిధంగా చేయాలని మంత్రిగారిని కోరారు. కాని మంత్రిగారు మాత్రం నేను వ్యక్తిగతంగా assurance యిస్తాను అని చెప్పితారేగాని మంత్రిమండలి తరపున యిస్తున్నట్లు యేమాత్రం హామీ యివ్వడంలేదు. అందువల్ల ఈ చట్టంలో చేయవలసిన సవరణలను మంత్రిగారి దృష్టికి చాలాసారాలు తీసుకొని రావడం జరిగింది. సుప్రీంకోర్టులో కూడా దీని విషయంలో

30th January 1956

Sri V. VISWESWARA RAO .—

కొంత చర్చ జరుపబడింది. వీటిని అన్నిటిని దృష్టిలో పెట్టుకొని ఈ చట్టానికి సవరణలు తీసుకొని రావలసిన అవసరం ఉన్నదని నేను ముందే పోటి విశ్లేషణచేశాను.

ఇక పోతే preservation of private forests Act ప్రకారం దీని విషయంలో చాలా గందరగోళాలు మరం మావడం జరుగుతోంది. ఈ చట్టం గురించి 1948 లో కోయెప్పడో తీసుకుని రావడం జరిగింది. అప్పటినుంచి అనేక మంది జమీందారులు ఫారెస్టు అన్నింటిని కొట్టివేయడం జరుగుతోంది. బహుశా యీ చట్టం వల్లగా వున్నది నామ మాత్రం. ఈ చట్టం సరిగా అమలు జరిగడం లేదు. కష్టావస్థలలోని జమీందారీ ప్రాంతాలలో అడవులు నామ మాత్రమయిన అవుతున్నాయి. అక్కడ వివిధ విధుల వున్న తుప్ప చెట్లు కూడా లేవు. అనేక జమీందారీ అడవులను జమీందారులు ప్రభుత్వానికి స్వాధీనం చేసేనాటికి వూర్తిగా కొట్టివేయడం జరిగింది. అందు ధూమలను alienate చెయ్యడం కూడా జరిగింది. ప్రయివేటు అడవులను కూడా నాశనం చేయటం జరిగింది. ఈ చట్టం 1948లో పబ్లిషింగ్స్ నిలబడి కూడా ప్రచురించి ఇంతో అందోళన చేస్తున్నారట.

అడవులన్నీ కూడా పోతున్నాయి, వాటిని నంటనే ఆపండి అని శాసనం చేసినప్పటికీ కూడా జమీందారులు వాటిని అనేక మంది యితరులకు పట్టాలుగా ఇచ్చినప్పటికీ కూడా వాటి విషయంలో మాత్రం ప్రభుత్వం యేమీ చర్య తీసుకోలేదు. యీ చట్టం మాత్రం వుంది. ఈ చట్టం రూపంలో చర్య తీసుకోవడానికి అవకాశం చాలా వుంది. కాని వీటిపై చర్య తీసుకోవాలని ప్రజలు యేమీ సూచనలు చేస్తున్నాయి. ఇన్నిగూపాలలో అందోళన చేసినా కూడా యేమీ చర్య తీసుకోలేదు. ఈ చట్టంలో కట్టిన గారి పద్ధతులతో అడవులు కొట్టినట్టుచేసి, కష్టావస్థలను తీసుకువచ్చుచేసి ఉన్నది. జమీందారులు కట్టినట్టుచేసి పేరుతో దొంగలకు చాలా వంట చెరకు కొరకనియడం లేదు కాని రాతి అయిలను కాలుగోడలు, గొర్రు కాల్చి సత్తై చేసుకోవడానికి మాత్రం కావలసినంత వంట చేయడం జరుగుతోంది. అడవి ప్రాంతాలలో వున్న ప్రజలకు చివకు వంట చేసుకోవడానికి అవకాశం లేదు. ఇంటి చుట్టూ దక్కు కట్టుకోవడానికి కానాల్సినంతవంటి వంటలు కలదు కూడా దొంగలకు వంటి పరిస్థితులు అడవి ప్రాంతాలలో యీ నాడు అట్టి పరిస్థితులు వున్నాయి. Customary rights అనే పేరుతో అడవులలోని ఫలసాయాన్ని తీసుకోవచ్చుననే పేరుతో యెండు పుల్లలు యేరుకోవచ్చుననే పేరుతో జమీందారులు తమ మిత్రులకు, తమ ఆస్తులకు తమ బంధు వర్గానికి, అంతే కాకుండా తమ సమీప వానినే పేరుతో అనేక దూర ప్రాంతాల వాళ్ళకీ అడవులలోని ఫలసాయాన్ని ఇవ్వటం జరుగుతున్నది. కానీ ఆ ప్రాంతాలలోని ప్రజలకు యేమాత్రం కూడా పోకగ్యం కలగడం లేదు చివరకు కట్టె కంప కూడా కొరకడం లేదు. అడవి కంపగా మిస్తే అనేక ప్రాంతాలలో ప్రత్యేకించి కష్టావస్థలలో కొన్ని కొన్ని గ్రామాలు తీసుకొని చూచినప్పటికీ కూడా అక్కడ గ్రామాలలో అనాదిసిద్ధంగా రైతులకు యెండు కట్టె యేరుకొనే హక్కు వున్నప్పటికీ కూడా ఆ రైతుల హక్కును జమీందారులు గానీ, పభుత్వం గానీ గుర్తించకుండా అక్కడ వున్నటువంటి జమీందారులు, ప్రయివేటు

30th January 1956

Sri VISWESWARA RAO —

వ్యక్తులు అంతానుండి కిచ్చేందుకు permission తోనో లేకపోతే దావాలూ వుందనే యిదిగో కాంగ్రెసులోను చూపి అడవులనన్నీ పాడుచేయడం జరుగుతోంది. కానీ ఈ చట్టం సక్రమంగా అమలు జరుగడం లేదు. దానికి ప్రత్యేకించి కొన్ని సవరణలు తీసుకోవలసిన అవసరం వుంది. ఈనాడు రైతుల రక్షణ చట్టం గురించి కొంత మనవి చేస్తాను.

(At this stage Mr Speaker resumed the chair)

Mr. SPEAKER :—It will be more appropriate if the Member speaks on this subject when the particular Act is put to vote. I will put every one of them to the House.

Sri P. SUNDARAYYA .— At what stage are you going to put them?

Mr SPEAKER —We will take Bill after Bill. We will request the other Ministers also to reply if necessary. It won't be appropriate to discuss on all the bills now.

The House will now rise for lunch and meet again at 2-30 P. M.

AFTER LUNCH

[2—30 P. M.]

Sri V. VISWESWARA RAO :—

ఆఫీస్, ఈ బిల్లులో ఈనాడు Act ఒకటి ఉన్నది. దీనిని గురించి రైతులను అంతా చాలా ఆందోళనచేస్తూ వచ్చారు. President Act రైతుల దోచక ఈడగ్గడము లేదని, దాంట్లో కొన్ని ఇబ్బందులు రావడము కోర్టులకు వెళ్ళడము దానివల్ల పూర్వము వున్న పరిస్థితులలో ఏ మాత్రం మార్పు చెందలేదని ఆందోళనచేస్తూ వచ్చారు. దాని ఫలితంగా మనము సమగ్రమైన ఒక ఈనాడు చట్టము తీసుకు వచ్చి శాసన సభలో ప్రవేశ పెట్టడం, దానిని Select Committee కు refer చేయడము జరిగింది. సెలక్షన్ కమిటీవారు 20 వ తేదీనాటికి ముందే మరల అసెంబ్లీకి దీనిని ఇవ్వాలని మనము గత శాసన సభలో తీర్మానం చేశాము. ఆ విధంగా ఇప్పటికే ఇంకా వాయిదాలు వేయడము జరుగుతోంది. ఇప్పుడు మంత్రి గారు ఫిబ్రవరి 27 వ తేదీ నాటికికూడా రాకపోవచ్చునని చెప్పారు. జాప్యం చేయాలని చెప్తున్నారో, లేక ఎందువల్ల యింత ఆలస్యము చేస్తున్నారో నాకు మాత్రము అర్థము కావడము లేదు. మన శాసన సభలో 20 వ తేదీకి ఇవ్వాలని చేసిన తీర్మానాన్ని కూడా నేలదన్నీ, వారంతట వారే వాయిదా వేసుకొని దానిని పొడిగించుకోవడం జరిగింది. ఈ పరిస్థితులలో ఈ బిల్లు తీసుకురావడము సరియైనది కాదని, ఎట్లాగైనా సరే ఆ ఈనాడు చట్టాన్ని సమగ్రమైన చట్టముగా తీసుకురావడానికి వెంటనే చర్య తీసుకోవలసిన అవసరము ఉన్నదని చెప్పుచున్నాను. ఈనాడు ఏదో ఒక

30th January 1956

Sri V. VISWESWARA RAO :—

చట్టము ఉన్నదికదా, దీనిని బాధ్యము చేసినా సరిగా లేదు అనే ఉద్దేశ్యంతో కాలయాపన చేయడంలో ప్రమాదము ఉన్నదని రైతాంగము భావింప వచ్చును. కొంతమంది మిశ్రము retrospective effect అందులో ఉన్నది అని ఆలస్యంగా వచ్చిన నష్టము ఏమిటని నన్ను ప్రశ్నించవచ్చును. Rent ని సంబంధించినంత వరకు retrospective effect అందులో ఏమీలేదు. అందువల్లనే ఆ సేవ అంది ఈనాము దారులు ఈ రోజున వాటి ఉన్నటువంటి అనంతమున్న ఖర్చు, మంజూరిని 'rent' నిషయంలో సత్వరి మైన చర్యలు తీసుకొని ఎలాంటి షరతులనీ పెట్టకుండా పూనుకొంటున్నారు. అందువల్ల ఇటువంటి చట్టాలు గాఢాల్లోని చట్టాలు అనే పేరుతో నీనుకురావడము సరియైనది కాదని, సమగ్రమైన తాసనాలును సీనుకురావడానికీ మంత్రి వర్గము పూనుకోవాలని చెబుతున్నాను. ఈ తాసనాలు తాసాల్లోనికీ ఆంధ్రాయనే రూపంలో దానివల్ల ఫలితము తక్కువ అని చెబుతూ ఎలాగైనా దీనిని సరియైన కమిటీకి పంపాలని కోరతూ ఇంటిటితో వినిమిస్తున్నాను.

Sri R. V. V. KRISHNAM RAJU LAHADUR:—

అధ్యక్షా, ప్రస్తుతము మంత్రిగారు సీనుకువచ్చిన బిల్లు విషయములో, నాకింటే ముందుగా మాట్లాడిన సభ్యులు కొంత ఆక్షేపణ పూర్వకంగా ప్రస్తావించారు. కాని ప్రస్తుతము ఈ బిల్లు సభా వేదికపై వచ్చిందంటే ఇదివరకు ఈ బిల్లులన్నీ కూడా ఒక Act గా వచ్చి పాటి కాల నిర్ణయము అయిపోవడమువల్ల తిరిగి సరిపాలనా నిర్వహణనుగొను కొంత కాలము పాటు పొడిగించడం కోసము ఈ బిల్లు వచ్చిందేమియు, అందుకంటే నూతికంగా మార్పు చేయాలనే ఉద్దేశ్యముతో కాదని మనము తెలుసుకోవాలి.

Private forests protection విధానానికి మాట్లాడారు. అంటే జమిందారీ రద్దు చట్టము పెట్టినప్పుడు ముందుగానే ఆ జమిందారులే కాకుండా, చిన్న జమిందారులు కూడా 100 ఎకరాల మించి private forest అయినాసరే, దానికి వీలైనా కొన్ని అవసరాలు వచ్చి ఆభిభూతులలో, ఆ జమిందారులలో దానికి కొంత చెబుతున్న చట్టానికే ఉద్దేశ్యముతోనే ఆనాడు గవర్న మెంటువారు దాని యొక్క protection కోసము ఈ బిల్లు పెట్టారేగాని, అది జమిందారుల సౌకర్యము కోసముగాని, జమిందారిలో ఉండే అడవులను వారు వశము చేసుకోవడము కోసము కాదని మాత్రము మనము గుర్తింకోవాలని మనవి చేస్తున్నాను. అట్టి పరిస్థితులలో ప్రస్తుతము ఉన్న బిల్లుకుకూడ పొడిగించడమువల్ల ఎలాంటి ఆరాచక చర్యలు జరుగకుండా జమిందారులే కాకుండా, 100 ఎకరాలకు మించి ఉన్న ప్రతి అసామీ యొక్క private forest protection కోసం ఈ బిల్లు తీసుకు వచ్చిన విషయము మాత్రమేనని హెచ్చరిక చేస్తున్నాను.

ఈనాము విషయములో కూడ కొంత కాల వ్యవధి కావాలని పెట్టారు అంటే, దీని వల్ల చాల విపరీత పరిస్థితులు వస్తాయని, ఇంకా ఏదో ముందు రైతాంగాన్ని వెళ్ళ గొడుతాకు అనే ఉద్దేశ్యంతో మాట్లాడు తున్నారు. అదిచాలాకోపరీయమైనవిషయము. ఈ బిల్లు వల్ల రైతులకు protection ఇవ్వాలని, వాళ్ళను రక్షించకుండా ఉండాలని ఉద్దేశ్యంతోనే

30th January 1956]

Sri R. V. V. KRISHNAM RAJU LAHADUR.—

పెట్టేది. అందుకే ఈ బిల్లులోని విధాన ఉండేటటువంటి కోర్టు వ్యవహారాలలో కూడా protection ఇవ్వడానికి ఆర్డర్లు అమలు చేయబడుతున్నాయి. తైముల యొక్క ఆర్థిక దుస్థితిని తొలగించి వాళ్ళున్న స్థితిని సంతోషపరిచి ప్రాధాన్యతను గలవన్న మెంటు చేసి విషయము మరచిపోవద్దని చెప్పబడింది. సభివారికి మనవి చేస్తున్నాను.

చివరగా అలాగే మునుపటి బిల్లు చర్చిస్తున్నాము. ఆ బిల్లును మనము ఏరూపంలో విస్తరించాము? దీనిని విస్తరించే విషయము గురించి సాకల్యంగా చర్చించి ఇక్కడ చైత్రులకే తెలియించాము. దీని భూస్వామిని కాకుండా ఉభయలహు కూడా అన్వేష్యంగా, సమగ్రంగా అర్థమై నితర చతురులూ, ఇంజనీర్లు ఉండే అన్నిటి క్రిలకు సమాన స్థాయి పెట్టుదామని ఉద్దేశ్యంతో, బొబ్బిలి గల ప్రభుత్వము కాబట్టి దీనిని సాకల్యంగా చర్చించడం కోసము 1954 సంవత్సరములో పట్టికలనుంచి వచ్చు protection ను పొడిగించడము కొరకు ఈ బిల్లును పెట్టాము. అందుకంటే దీనిని ఏదో బూటకంగా చేయాలనే ఉద్దేశ్యము కాదని నా సోదరి సభ్యులకు చెప్పబడినదిగా మనవి చేస్తున్నాను.

ప్రస్తుతము సర్దుబాటులో మన ముందు ఉన్న బిల్లు విషయములో ఎక్కువ చర్చించకుండా దానిని యధాశీధంగా చేయడము అంటే administrative facility కోసం ఈ బిల్లును తీసుకు వచ్చి చర్చించమన్నారే కాని, మాత్రంగా మాత్రం ఈ బిల్లు తీసుకొనిరా లేదు ఈ బిల్లును సుఖ్యంగా యధాశీధంగా, కాలయాపన లేకుండా ఇది administrative facility కోసము పెట్టిన బిల్లు అని తెలుసుకొని, దానిని pass చేయాలని కోరుతూ ఇంత తీవ్ర విమర్శిస్తున్నారు.

Sri K. V. RAMANAIAH.—

ఆగస్టులో, ఈ బిల్లులన్నీ కూడా ఒక బిల్లులో పెట్టినారు. ఇది Law ప్రకారము చెల్లకుండాని విషయము కాదు. ఇది వరకు మనకు, స్వాతంత్ర్యము వచ్చిన తరువాత, Constitution Act pass అయిన తరువాత, మన Republic స్థాపించబడిన తరువాత ఆగిపోయి ఉన్న చట్టాలన్నీ కూడా re-enact చేస్తూ కేంద్రంలో కూడా ఒక చట్టాన్ని పెట్టి revalidate చేశారు. ఇవన్నీ కూడా కలిపి ఒక చట్టములో తీసుకురావడము అనేది విరుద్ధము కాదు.

కేంద్ర విషయము ఇప్పుడు ఉన్న సోదరులు కొంత మంది ఇది వరకు Inams amendment బిల్లు అనే దానిని సెలెక్ట్ కమిటీకి పంపించారు. అది 20 వ తేదీ నాటికే report పంపుతామన్నారు. దీనిని ఎక్కువ విలంబన చేసి అమల్లోకి రాకుండా చేయాలనే ఉద్దేశ్యముతో ఈ బిల్లును పెట్టగని నిందాగోపణ చేయడము అనేది సమంజసంగా లేదు. మన కాసన సభ్యులనే కొంత మందిని సెలెక్ట్ కమిటీగా వేసి వాటిని ఈ బిల్లును చర్చించమన్నారు, వారు ఆలోచిస్తున్నారు.

జమీందారీ రద్దుచట్టము కంటే ఈనాము రద్దు చట్టమనేది చాల కష్టతరమైనటువంటిదిని law points ఎక్కువగా ఉన్నటువంటిదిని అయి ఉన్నది. కనుక దీన్ని

[30th January 1956]

Sri K. V RAMANIAM -

గురించి చర్చ చేసేటప్పుడు, చాలా సులభంగా ఆలోచించి ఉన్న వాటిని మళ్ళీ పరిష్కరించడానికి చేసివేస్తే కేపు మరల బోర్డుకు నిర్ణయిస్తే, దీనికో ఉన్న అన్ని మాటలు ultra wires అని vested interests తీసి వేయడానికి అధికారులు శోచనీ ఏదో ఒకటి ఉన్నాయి. అందుకే, మన సోదరులు కొంత మంది చెప్పినట్లు కాల నిబంధనల ప్రకారం ఈ Act లో ఇది వరకు ఉన్న సిక్వంటమీని మార్చడం లేదు. 1953లో President's Act ద్వారా వచ్చిన ఏదైనా లైట్ భూమి యొక్క స్వాధీనము కింది ఉన్నాలో, దానిని పరిశీలించడానికి మీరు లేదు. ఇది వరకే ఒక చట్టము pass చేయబడింది. ఇలాంటివి ఎవరిని గానీ పోలించడానికి హక్కు లేదు. ఆ హక్కులను పరిరక్షించడానికి, Protection ఇవ్వడానికి president's Act ఇది వరకే ఉన్నది కాబట్టి సైలెంట్ విషయమైంది. ఇందులో ముఖ్యంగా కొన్ని విషయాలు ఎక్కువగా ఉన్నాయి. అలాగే 1954 లో ఉన్న చట్టాలు ఉండవలెనా లేదా, లేక పోతే President's Act వచ్చినప్పుడు ఉన్న చట్టాలు ఉండవలెనా, ఈ సైలెంట్ తీసివేసి ఆర్డరులను స్వాధీనం చేయాలెనా, ఇలాంటి విషయాలు గాలి జాగ్రత్తగా ఆలోచించవలసి యున్నది. మనకు అనుకూల ప్రకారం ఈ time నిర్ణయించి ఆ time లోపల ఎండుకు రాలేదు అంటే, అది తేలికగా ఒక నిర్ణయించి గానలనిన విషయం కాదు. మరల కొద్దికొద్ది వెళ్ళినప్పుడు, దీన్ని గురించి ultra wires అని పిలువడం వంటి తీర్పులు రాకుండా, ఆపుడు మరల మనం amendments తీసుకుంటుంటే, ఇప్పుడే మనకు చాలా జాగ్రత్తగా పరిశీలించి చేస్తే బాగుంటుంది. దీనికి కొంత విశ్వాసం ఉన్నా మాట నిజమే ఇప్పుడు మంత్రిగారు చెప్పినట్లు ఇది మార్చిలోపల గానవచ్చు లేక పోవచ్చు. Budget session లో మార్చి నెల అంతా Budget కే సరిపోయిందన్నా, మార్చిలోపల time లేక పోవచ్చు. April కు కూడా వెళ్ళవచ్చు. ఆ కారణం చేత ఒక vacuum create కాకుండా అది వరకు ఉన్న చట్టాలను మరల పునరుద్ధరణ చేస్తూ సెట్టింగులు ఎంతో తీవ్రంగానే వీనిపై మన నిందాలోపణ చేయవలసిన పనిలేదు. అందుచేత ఈ నిర్ణయం ముందుగా ఒకప్పుడే వడం వల్ల ప్రమాదం మేమిలేదు. ఇందులో కొత్త పరిస్థితులను ఏమి కల్పించవలసిలేదు. ఉన్న పరిస్థితులను బలపరుస్తుండేగాని, ఉన్న వారి హక్కులను తీసివేసి కొత్త వారికి హక్కులు కలుగ జేయడంగాని, ఇది వరకు ఉన్న హక్కులకు భిన్నంగా ఏమి చేయడంగాని లేదు. కాబట్టి మన మంతా దీనిని ఒప్పుకో వలసి యుంటుంది. వారు మాట్లాడినంతా ఈ నిర్ణయం సంగతే మాట్లాడారు. మిగతా విషయాలలో ఇప్పుడు సినిమా హోంసుని licence కారవాలంటే Electricity Department, Health Department కి లెక్కలు ఈ విధంగా 4, 5, Departments కు అది సంబంధించి ఉంటుంది. ఈ అండు ద్వారాకు వెళ్ళేందుకు వారికి చాలా కాలవలంబన అవుతుంది. కాబట్టి ఈ అన్ని అధికారులు ఒకరికే ఇచ్చినట్లైతే సినిమా సంస్థలలో ఉండే వాళ్ళందరికీ సౌకర్యము కలుగ జేసినట్లు అవుతుంది గనుక అది బాగానే ఉన్నది. కాని వెంకటేశ్వర్లుగారు చెప్పినట్లుగా ఈ అధికారులు అనేక కార్యక్రమాలను direct గా గవర్నమెంటుకు పెట్టుకొనడమనేది అంత సమంజసంగా లేదు అని నాకు మీద కనపడు తున్నది. దీనికి కారణము చెప్పలేదు. మంత్రులు, (గవర్నమెంటు) ఒక policy ని lay out చేస్తారు. ఆ policy ప్రకారం కలెక్టరుకు అమలు జరుప మంటారు. Policy లో ఏమైనా లోట్లు ఉంటే, అవి సరిపెట్టడానికి గవర్నమెంటు, అధికారము, చేతిలో పెట్టుకొన్నట్లయితే, అది వారు చెప్పినట్లుగా కాక పోయినా ఇంకొక విధంగా తీర్మానం చేయడానికి సావకాశం ఉంటుందేమో అనే అనుమానం వారికి ఉండేది. కారణము సహేతుకముగనే

30th January 1956]

Sri K. V. RAMANIAH —

ఉన్నది కాని సహించుముగా లేదు అని చెప్పడానికి వీలులేదు కనుక right of appeal, Board of Revenue కు ఇచ్చివట్టే, అది permanent గా ఉండేది గనుక వాని Statutory Rules అవన్నీ మార్చారు. అంతగా అయితే, గవర్న మెంటుకు దానిపై స revision పెట్టు కోవచ్చు. Appellate authority గవర్న మెంటుకు ఇవ్వక Board of Revenue కు ఇచ్చి revision powers గవర్న మెంటుకు ఇచ్చివట్టే బాగుంటుంది. మూలముగా అన్ని విషయాలలో అదే విధంగా ఉంటుంది. కాబట్టి దీనిలో కూడా అదే నిధానాన్ని అనుసరించితే బాగుంటుందనే నా ఉద్దేశము తెలియపరుస్తూ, మిగతా విషయాలు అన్ని ఆమోదించివట్టే ఏమి ప్రమాదము లేదని, ఉన్న హక్కులు ఏమి పోవడం లేదని, కొత్త హక్కు ఏమి హక్కులు కల్పించడం లేదని, నేను చెప్పినట్లు right of appeal, Board of Revenue కు ఇచ్చి, revision powers గవర్న మెంటుకు పెట్టేటటువంటి సమస్యతో దీనిని మనమందరిము pass చేస్తే బాగుంటుందని గౌరవ సభ్యులందరికి మనవి చేస్తున్నాను.

Sri VAVILALA GOPALAKRISHNAYYA :—

అగ్రియో, ఈనడుమ వచ్చినటువంటి proclamation ఫలితంగా ఈ బిల్లు తీసుకు రావడం జరిగింది. ఇది సహజంగా ordinary course జరిగింది అంటున్నారు. దానికి నేను అంగీకరిస్తాను. కాని దాని తరువాత amendments తీసుకొనివచ్చినప్పుడు ఉన్నటువంటి పరిస్థితులను అర్థంచేసుకొని ఇది ఇట్లా చేస్తే బాగుంటుందేమోనని వాళ్ళు ఇచ్చారు. అక్కడే మేము ఆలోచించ వలసి యున్నది. ఇప్పుడు పరిస్థితులు ఇట్లా ఉన్నాయి. దీనిని extend చేయడం బాగా ఉన్నదని అన్నారు. అందువల్ల ఇప్పుడు ఈ Tenancy Bill extend చేస్తారుని అనడంలో ఎవరికి కూడా అభిప్రాయ భేదాలు ఏమిలేవు కాని extend చేసే ఆ బిల్లు ఇంకా ఎక్కువ వినరాలతో extend చేస్తే బాగుంటుందేమో. ఇప్పుడు శ్రీ గుమణయ్య నాయుడు గారు కొన్ని సలహాలు చెప్పారు. అట్లాగే అనేక బిల్లుల మీద అనేక సలహాలు ఉన్నాయి. అవన్నీ ఈ floor of the House మీద పెట్టి చేయటమంటే కష్టంగా ఉంటుంది. అందువల్ల ఒకేసారి 10, 15 మంది Select Committee గా కూర్చోని సరిమైన మార్పులు తీసుకొని వచ్చివట్టే బాగుంటుంది. అందువల్ల దానిని Select Committee కి పంపించ వలసింది అనేది నేను బలపరస్తున్నాను. అసలు దీనిలో ఉన్న ఒక్కొక్క బిల్లును గురించి చెప్పదలచుకున్నాను. ఆ తరువాత ఒక్కొక్క దాని మీద బిల్లు వస్తుంది, వచ్చినప్పుడు మాట్లాడ వచ్చు అనే అభిప్రాయము ఉన్నది. కాని ఒక్కొక్క బిల్లు మీద మనము మాట్లాడేది లేదు. ఇప్పుడు schedule ఉన్నదని కోండి. దీనిమీద comprehensive discussion ఉండదు. clauses మీద discussion ఉన్న మాదిరిగా ఉంటుంది. మొత్తంగా బిల్లు మీద discussion చేయడానికి వీలు ఉన్నదా అనే అనుమానము కలుగుతున్నది.

Mr. SPEAKER.—I have already clarified the position. The schedule is a term used for convenience. We shall take clause by clause.

[30th January 1956]

SRI VAVILALA GOPALAKRISHNAYYA.

అందువల్ల నేను మనవిచేసేది ఏమిటంటే, ఇప్పుడు fourth schedule ఉన్నదనుకోండి. ఈ fourth schedule లో మూడు Acts ఉన్నాయి. ఇవి బిల్లులు కట్టి వరుసగా పీనుకొంటూ చోటాము ఈ మూడు Acts పూర్తి చేయడానికి వీలులేదు. లేకపోతే ఒక్కొక్క Act వూరుకు ఉన్నవిని పరిష్కరించడానికి అన్ని క్లాజులమీద మాట్లాడుతారా అంటే, మాట్లాడును. ఈ బిల్లు లో నిర్ణయించిన general discussion తీసుకొని, మిగల clause వాటిని చూస్తూ అంతే అంతే time పడుతుంది.

Mr. SPEAKER.—We shall take clause by clause.

SRI VAVILALA GOPALAKRISHNAYYA.

అందువల్ల, ఈ bills అన్నింటిమీద general discussion చేయాలనిపించువంటి సమయము ఇది ఒక్కటే అవుతుంది, అందువల్ల అన్నింటిమీద general discussion నా అభిప్రాయము తెలుపదలచుకొన్నాను.

Mr. SPEAKER.—Preamble first clause విన్నవించుట, discuss చేయవచ్చు.

SRI VAVILALA GOPALAKRISHNAYYA;—

అప్పుడుకూడ Preamble మీద discussion చేయగలగదా అని అన్నింటిమీద జరుగదు. So, this is the only time when we can discuss generally. ఇప్పుడు scheduleలో ఉన్నటువంటి 11 బిల్లులమీద general discussion చేయవచ్చు. తరువాత చేయడానికి వీలులేదు అనే అభిప్రాయముతో స్పీకరు గారుకూడా అంగీకరిస్తారని కోంటాను. ఉదాహరణకు ఈ first schedule మనము చూసుకోండి. దానిమీద మాట్లాడడానికి వీలులేదు. ఇకపోతే Societies Registration Amendment Actలో, అధికారములేకుండా పెండ్లిచేసిన అయనమీద ఏ మైన చర్యనీమీద కోవడం అనుసంహరించడానికి అంటే తెలియక చేసినా నేనిం అంటున్నాను. తెలియక చేసినా, నేరము నేరమే అవుతుంది, కనుక చేసిన నేరానికి శిక్ష ఉన్నట్లున్నట్లుంటే దంపతులకు ఉండకుండా నేరము చేసిన అయన శిక్ష మాత్రము అనుభవించవలసియుంటుంది. చేసిన నేరానికి ఫలము అనుభవించకుండాపోతే, ప్రతిపక్షం ఆవిధంగా చేయడానికి అవకాశము ఏర్పడుతుంది. లేని అధికారాన్ని వినియోగించడం దుర్వినియోగమే అవుతుంది. ఉదాహరణకు మా వూరిలో ఒక ఆటనుపోయి Recruitment Officer అని అనేకమందిని recruit చేశాడు. వారికి ఉద్యోగాలు ఇచ్చాడు. తరువాత అతడు బయట పడ్డాడు. ఇతడు పీనుకొని వచ్చిన కాగితము తప్ప అని తెలిసింది. నమ్మక దోహదమైన case పెట్టారు. దానిపైన విచారణచేసి కండు పంపత్సరాలకు శిక్ష వేశారు. అందువల్ల తనకు లేనటువంటి అధికారాన్ని ఉపయోగించ

30th January 1956]

SRI VAVILALA GOPALAKRISHNAYYA —

కంటే prosecute కేసులనియ్యటం. కనుక దీనిమీదకూడ ఎందుకు prosecute చేయలేదు అని నా point. ఒక కేసు అయినచెప్పిన explanation తోటి ఒకటిచెడితే రేపు ప్రమాదం వస్తుంది అందుకల్ల ఎటువంటివారైనా లెమకు లేనటువంటి అధికారాన్ని పునః ప్రకటించే చట్ట తీర్మాన శిక్ష విధించవలసియ్యటందని మనవి చేస్తున్నాను.

లేకపోతే, వరకే విషయము వున్నది. ఆంధ్ర సినిమాలను గురించి శ్రీ పిల్లలమణ్ణి ఒకటిన్నది గాని చాలా కాలముగా చెప్పారు. గుంటూరులో Hari Hara Mahal వారు షే. కొన్స్టాంట్ ఒక వీల్ దాళలు కారు. అని యిప్పుడు ఏ స్థితిలో వున్నదో నాకు తెలియదు. ఎక్కువగా lengthy గా వుండే సినిమాలలో డాక్యుమెంటరీలు వాడడమాలేదా, అవి compulsory క్రిందకు వస్తాయాలేదా, డబ్బు యిస్తున్నదా లేదా, ఇది directive క్రిందకు వస్తుందా, లేకపోతే compulsion క్రిందకు వస్తాయా అనే, ప్రశ్న వున్నది. Directive, compulsion అనేవి రెండూ ఆచరణలోకి వచ్చేసరికి, ఇవిరెండూ ఒకటిగానే వుంటున్నవి. ఈవిధంగా వుండడము న్యాయము కాదు. డాక్యుమెంటరీలుగా తయారైన తీసుకొనివచ్చే films అన్నిగూడా వాడవలసిందే అని చెప్పేవాళ్ళలో నేను కూడా ఒకణ్ణి. కాని ఒక విషయము మాత్రం వున్నది. అసలు directive అనేదివుంటే, అది ప్రవయోగించండి. లేకపోతే directive క్రిందకువస్తే, అది ఒక shelter అని చెప్పడం న్యాయముకాదని అంటున్నాను. ఈ Cinematographic Act చాలారోజుల క్రింద తయారైంది. దీన్ని పునర్వీక్షణ చేయవలసివున్నది. శ్రీ సంతోషయ్యగారు “అవ సరిమైతే లెక్కకుండా బడ్జెటు తిరవాతి సవరణ చేస్తామని” అన్నారు. అక్కడే అసలు వచ్చిన సమాధానం. వారు “అవసరమైతే” అని అంటున్నారు. మేము “అవసరము” అని అంటున్నాము. అవసరమని వారు అనుకున్నారో లేదో చెప్పితే, అప్పుడు దానిబాధగూడ తీరవలసివచ్చే. మేమా మాల్గిం అవసరమనే అంటున్నాము. ఇది ప్రధాన సమస్య కాబట్టి దాన్నిగురించి పునర్వీక్షణ చేయాలని అంటాను.

తరువాతి మూడవ షెడ్యూలులో Societies Registration Act అనేది నమోదు చేయబడి యున్నది. Societies Registration Act క్రింద జరిగవలసిన కార్యక్రమము అంత Joint Registrar క్రిందకు మార్చమని అంటున్నారు. అయితే దీని విషయములో ఒకటి చెప్పవలసియున్నది. Societies Registration Act కు కొన్ని చోట్లలో దీనికి కొద్దిగా సంబంధము వున్నదని చెబుతున్నాను. ఈ Registration ఫీజు క్రింద అన్నిచోట్లలోను 60 రూపాయలు చెల్లించవలసివస్తుంది. కొన్నిచోట్ల exempt చేయటానికి వీలువున్నది. ఆ పవరు Registrar కైనా యివ్వండి, లేకపోతే Joint Registrar కైనా యివ్వండి. అట్లయితే పరిస్థితి బాగా వుంటుంది. ఎందుచేతనంటే, కొన్ని చోట్ల గ్రాంథాలయాలవున్నవి. అవి యీ 60 రూపాయలు ఫీజుకూడా కట్టుకోలేకుండా వుంటున్నప్పుడు వీటికి special గా exemption యివ్వాలని అంటాను. ఆ గ్రంథాలయాలు register చేస్తేగాని, పరిభ్రష్టము వాటికి డబ్బు యివ్వరు కాబట్టి ఫీజు కట్టలేని గ్రాంథాలయాలకైనా exemption యివ్వమని కోరవలసివచ్చింది. కనుక ఈ Exemption కోసము దరఖాస్తు Registrar వద్ద యివ్వవలెనో, కాక గవర్న మెంటుకు పెట్టుకో

[30th January 1956,

SRI VAVILALA GOPALAKRISHNAIAH -

వలెనో, దీనికి clarification కావలసివున్నది. ఇందులో ఏ ఏజెన్సీలకు ఈ రాయితీ ఉన్నదో గమనించు. సేవ యొక్క exemption విషయం గురించి అర్థమవుతుంది. ఇది మంత్రిగారు జవాబు చెబుతారని ఆశిస్తున్నాను.

తరువాత Motor Vehicles Taxation Act విషయం వస్తుంది. ఇది విజయవాడలో అన్యాయమనే అంటారు. ఈ విషయం వచ్చింది అంటే దీనిని తాము తానే అడ్డి నెట్టే తెచ్చాము. అంటే ఎంతో చింతగా Motor Vehicles Taxation Bill వచ్చిందన్నారు, "Tax on Passengers Vehicles" అంటారు అంటుంది. అంటే వంటి Bill వచ్చిందన్నారు, అందులో వంటి "passengers" అంటారు అంటుంది. ఈ tax, passengers విధించేందుకు ఉద్దేశించిన బిల్లుగా అంటారు అంటుంది. అంటే వచ్చిందన్నారు అంటుంది. "Passengers" విధించేందుకు ఉద్దేశించిన బిల్లుగా అంటారు అంటుంది. తరువాత, యా tax, goods vehicles విధించే బిల్లుగా అంటారు అంటుంది. చివరికి ఇది major issue అవుతుంది. Passengers యొక్క tax విషయం వ్యాధి కావడం నిర్ణయించారు. అంతేకాదు ప్యాసెంజర్స్ విధించే బిల్లుగా అంటారు అంటుంది. ఏదో తిరుగుబాటు పెట్టుకొని యాక్ట్ నిర్ణయించారు. ఈ బిల్లులో Select Committee లో చర్చకు వచ్చిందన్నారు passengers and goods vehicles అని మార్పుచేసి, వేరే బిల్లు తెచ్చిందన్నారు దీన్ని సర్కారు అంగీకరించినట్లు తీసుకొని రావడానికి వీలులేదు. Constitution ని చూడండి. అంటే బిల్లు వచ్చింది అని, దాన్ని విడిచిపెట్టి, వేరే కొత్త బిల్లు విధించిందన్నారు introduce చేయడం అవిధంగా introduce చేయడం సరికాదు అంటుంది, అందుకే వాడు విధించడం మానుకున్నారు అని ఖచ్చితముగా చెబుతుంటారు. కాని దీనిని అంగీకరించాము. ఏదైతే ప్రభుత్వం అని బిల్లు తెచ్చి గూర్ఖాగా సర్కారు అంగీకరించి గూర్ఖాగా amendment అవసరమని అని High Court Judgment ఇచ్చిందనే గూర్ఖా మతో, బిల్లు తీసుకొని వస్తే, అప్పుడు మరొక గూర్ఖాగా సర్కారు దేవుని నిర్ణయాన్నే అంటారు జరపటానికి హైకోర్టు ఉద్దేశించింది. అందులో ఏదైతే గూర్ఖాగా సర్కారు, ఏదైతే సర్కారు అయితే ఖచ్చితముగా చెప్పిందో, ఏదైతే Select Committee లో చెప్పిందో, ఏదైతే ప్రభుత్వం అంగీకరించిందో, దాన్నే మన ఆలోచించి అంగీకరించి ముగిసింది అంటుంది అనుకొని, దానిని విధించడం దారి తీయదు అంటుంది ఉద్దేశ్యముతో, ఒక Ordinance ప్యాసు చేయడం జరిగింది. ఆ Ordinance నే బిల్లు గూర్ఖాగా సర్కారు ద్వారా పంపడం, తరువాత రాష్ట్రపతి ద్వారా గూర్ఖాగా సర్కారు అంగీకరించి, ఇది సర్కారుగా కాదు. న్యాయమైంది కాదు. అందులో దీని విషయములో amendment పెట్టి చర్చించటానికి అవకాశము వున్న చోట చర్చకు రానిది అవసరము వుంటుందని నువ్వీ చేశాను.

ఇకపోతే entertainment tax విషయము వస్తుంది. ఈ tax విషయములో కూడా మనము చర్చించేందుకు సమయానికి దానిని అవతలకు నెట్టిపారచేశారు. అందువల్ల దాన్ని గురించి మంత్రులకు ఎక్కువగా చెప్పవలసిన అవసరము లేదు.

30th January 1956]

Sri VAVILALA GOPALAKRISHNAYYA.—

Tenants and Ryots Protection Act వున్నది. ఇది చాలా ప్రధానమైనది.

ఈ చూస్తూ ఎక్కువగా ఉన్నదంటే, ఎప్పుటి కప్పుడు దానికి ప్రాణము పోయడము తప్పితే యాక్టును అంటలు జరిపిన కోట్ల ఎక్కడను నాకు కనడవలేదు. మనము మద్రాసు ఎసెంబ్లీలో వుండగా దీనికి మూడుసార్లు కాలపరిమితి extend చేశాము. ఇక్కడికివచ్చిన లెరునారు ఒక సర్కారును extend చేశాము మరియు extensionకు తెచ్చారు. ఈ విధంగా extensionని తెచ్చిన చూట్ట Statuteలో వున్న యాక్టులలో లిస్టు ఉన్నప్పుడు దాన్ని ఉపయోగించి పరిమితి పెంచుట, ఎన్నడు వుపయోగించకపోతే యిది ఆ list లో ఎందుకు వుండాలి. తెగ్గడం మన్ని వున్నవి అనేమాటతప్ప దీనియొక్క వుపయోగము యేమిటి? న్యాయముగా దుండ్ల దీన్ని అంటలు జరిపవలసిన అవసరము వున్నది. ఈ కోజాన భూస్వామ్య విభాగములో మాంబు తీసుకొని వస్తామని ప్రభుత్వము వారు ఒక కమిటీని వేశారు. అది ట్రీ సుబ్మిగాను గార కమిటీ. ఆకమిటీ చర్చచేసింది. ఆకమిటీ రిపోర్టు వున్నది. దాని ప్రకారము మేము land Reforms తీసుకొ వస్తామని అంటున్నారు. అవతీసుకొని వచ్చేలోగా, మనకు భూములు ఎన్ని వస్తాయో తెలియదు. అందులో ceiling of minimum and maximum holdings. విషయము వస్తుంది, అప్పుడు మన చేతులలో పొలములు వుంటే యిబ్బంది వస్తూవని అందరికీ పంచి పెట్టేవిధానము ఎట్లాగని భూఖానుండులు tenants చేతులలోనుంచి పొలములన్నీ తీసుకొని ఖాళీచేయించి, తమయొక్క బిడ్డలలో, బంధువులలో, యింకా యింకా బంధువులలో యిచ్చివేసి, రేపు ప్రాద్దుక Land Reforms bill వచ్చేటప్పుడు, protect పుయద్దగ tenants లేని పరిస్థితులలో ఈ బిల్లును తీసుకొని వచ్చే అవకాశము కనబడుతున్నది. దానికి గాను నిజంగా యాబిల్లును ఉపయోగించుటానికి అవకాశము ఇస్తుండేమాననుంటే, నేను చూచినంతవరకు ఒక్క నేనుఅయినాసరే tenant portect చేసినట్లు కనబడదు అదే నేను సంకీర్ణయ్యగారితో మంచిచేస్తున్నాను. అసలు ఈ చూట్ట డ్రైండ్ యింత వరకు ఎన్నికేసులలో tenants ను portect చేశాలో, యీ చూట్ట ఎంతవరకు ఉపయోగించిందో చెప్పాలని అడుగుతున్నాను. నేనుచెప్పేది యీ యాక్టువద్దనికాదు ఈ యాక్టు వుండవలసిందే. దాన్ని tenants ను మాత్రం protect చేయటానికిఉపయోగపడుతుంది. అది అవిధంగా ఉపయోగపరచి వప్పుడే యాక్టు ఆవుతుంది కాని లేపోతే అది deadlaw యే అవుతుంది. దాన్ని ప్రభుత్వమే dead law చేస్తుందన్నమాట. ఈమిధగా చేయడము చాలా అన్యాయము అంటున్నాను. ఇప్పుడు కొన్ని యాక్టులు వున్నవి. అవి deadlaws గానేఉన్నవి. ఎందుకంటే ప్రజలయొద్దనులేనప్పుడు, ప్రజల జీవితానికి సంబంధము లేనప్పుడు, అవివార్య నెత్తివీడవేసి దుర్గింపుడు, అవి dead laws కాక ఏమి అవుతాయి అనినేను అంటున్నాను. కాని యిది ప్రజలకు సంబంధించి యాక్టు కాబట్టి దాని కోసము పరిశ్రమారు ఎంతో ఆకుగతంతో ఎక్కువ చూస్తున్నారు. Tenants “మాకు గతూ వున్నదా” అని ఎదురు చూస్తున్నారు. దానికి ఒక గతూవున్నది. కానిదాన్ని ఉపయోగపరచడము మనదీమాత్రము ఎక్కడమాజగపడుతులేదు. అందువల్ల నేను మనవి చేసేది యేమిటంటే, ఈ యాక్టును ఎంతవరకు ఉపయోగించి వున్నారో చెప్పకట్టేతే, తప్పుకుండా దీన్నిబలపరుస్తాను. దీనికి సంజాయిసి చెప్పవలసిందిగా మంత్రిగారిని కోరుతున్నాను.

[30th January 1956]

Sri VAVILALA GOPALAKRISHNAYYA -

తరువాత preservation of forests విషయము గురించి.

Mr. SPEAKER: If I remember right, this Bill is to protect the tenants in inam villages, and not the tenants in general, i. e. Government ziroiyati ryots.

Sri VAVILALA GOPALAKRISHNAYYA. -

అదినలే, అనుకొండి. అసలు యిప్పుడు యీ ఈ బిల్లు ఎందుకు వస్తుంది?

Mr. SPEAKER: No, it is not an Act to protect ziroiyati tenant.

Sri VAVILALA GOPALAKRISHNAYYA. -

అదే, సేను చెప్పేది. Inam tenants అయినా, గవర్నమెంటు Inam tenants మాత్రము మా ఏరియాలో చాలమంది ఉన్నారు. గాని ఇలాంటివి, సామాన్యముగా protect చేసేదానికి అధికము మాత్రము కనబడదు. నార్బి ఏ ఏరియాలైనా చివ్వు కోసాలో గూడా తెలియదు. అటువంటి సేము చాలావున్నవి. అసలు యీ ఈ బిల్లు ఎంతమందికి protection దొరికింది? Protection యిస్తుంది బిల్లు ఫుల్ టీ ప్రయాజన మేమి? కాబట్టి ఎంతమందికి protection ఇచ్చామని అంటూనే చెప్పవలసివస్తుంది. దీని వల్ల ఎంతమంది రైతులుంటుంటారని protection ఇచ్చబడిందో చెప్పవలసింది.

తరువాత Andhra Reservation of Private Forests Act ను గురించి మాట్లాడుతాను. దీనిలో అన్నీవున్నవి, కాని ఒక్క సంగతి మాత్రము లేదు. చివరలపూడి సేలూకాలో మీర్జాపూరు జమీందారి వున్నది. అక్కడ కొంత forest area వున్నది. Forest అంతా కొట్టివేసి అమ్ముకొంటున్నాడు. అవిధం గావేయ వూడవని కోరగానే? అవిధంగా forest అంతా కొట్టివేయడమువల్ల, అక్కడ forest యే మాత్రము లేదని దాఖలుంది. సేలునిన్న సే యీవిషయము చెప్పాను. అధికారుల యొక్క లాబూరు వుంటే సే యీ ఫార్మలన్ని కొట్టివేయడమో, లేకపోతే తగల పెట్టుటయో గరుగుతున్నది. నిన్ను బేగిన బిల్లులో Char coal essential article క్రింద control పెట్టి ప్యాసుచేశాడు. ఈవిధంగా చేస్తే, దీనికిబట్టి అక్కర లేదు. ఈబిల్లు మందు అమలుపెట్టితే సరపాటుందిగాదా! నేరబిల్లు ఎందుకు? Amendment పెట్టటానికి గూడా నాకేమి అభ్యంతరములేదు. కాని ప్రభుత్వమే amendment తెస్తే, అది తేలికగా గూడా ప్యాసు అయిపోవటానికి అనుకూలము వుంటుంది.

ఇకపోతే ఆంధ్ర యీనాము లెనెన్సు ప్రాటెక్షను యాక్టు విషయము వున్నది. ఇది యిదివరకు చాలా controversial గావున్నది అందరు దీనికి ఒకప్పుడున్నారు. దీని వల్ల ఏర్పడబోతున్న inam protection కు సంబంధించిన బిల్లు వస్తున్నది గమక తొందర లేదని అనుకోవచ్చు, కాని యిది ఎంత త్వరగా వస్తే, అంత మంచిదని నాఅభిప్రాయము. ఇది ఎంత మటుకు ఉపయోగపడుతున్నదంటే, inam గా declare కాకుండా వుండి,

30th January 1956]

రైతువారితో కాకుండా వున్న వాటిలో మాత్రమే యిది వుపయోగ పడుతుంది. కాని యీ యాక్టులను కోర్టులకు తీసుకొని వెళ్లినట్లయితే వాటికి కోర్టు ఋజువులు వుండి నప్పటికినీ, ఎక్కడైనా అనుమానాలు వుంటే దీన్ని అమలు పరచడము లేదు. ఉదాహరణకు కోర్టులలో వున్న కొన్ని కేసులకు సంబంధించిన గ్రామాల శేష్కుడా యివ్వగలను. కాని యీ విషయము సబ్-జుడీస్ గా వున్నది కనుక యిప్పుడు నేను ఆ గ్రామాల శేష్కు చెప్పగలనటేను కాని కొన్ని కోర్టులకు తీసుకొని వెళ్లినప్పుడు యీ యాక్టు దీనికి సంబంధించును. ఇరువారు వస్తే చూస్తామని త్రోసివేయడము జరుగుచున్నది అటువంటి వాటికి ప్రొటెక్షన్ లేనిది కరణమున యీ స్టేజీ కొంచెము లూజ్ గా వున్నదని కొందరు అన్నారు. డి. యస్. పి. వారుకూడా విమర్శించుతూ అందులోని చేతారు. దీని విషయము చాలా ఆలోచించగలసియున్నది. దీనికి ఒక సమగ్రమైన బిల్లు యిప్పుడు వస్తున్నది. కనుక యింకా రెండు సంగత్యుగాల దాకా వుండవలెచున్నారని కాబట్టి ఆ బిల్లు వచ్చే గాక యీ బిల్లు లోపలలో వుండాలని నా ఆశ్చర్యమయ్యెను. ఇదికూడ కాకపోతే వచ్చే బిల్లు రాదు, యీ బిల్లు వుండదు. అప్పుడు రెండూ లేకుండా పోయే పరిస్థితి ఏర్పడు తుంది. దానివల్ల టెనెంట్స్ నష్టపడుతాడు, కాని టెనెంటుకు కావలసిన ప్రొటెక్షన్ ను మాత్రము గొప్పడము లేదని నా మనవి అందువల్ల టెనెంటుకు కావలసిన ప్రొటెక్షన్ ను యిచ్చేటట్లుగా దీని క్రింద ఎన్ని కేసులలో ప్రొటెక్షన్ ను యిచ్చుకో ప్రభుత్వము లేక్క మాచినట్లయితే యీ స్టేజీయొక్క ఉపయోగము ఎంతకరకు వుంటుందో చెప్పటానికి నీలు అవుతుంది అందువల్ల యిది అన్ని సెలక్షన్ కమిటీలో సావకాశముగ చూపించటానికి అవకాశము వుంటుంది కనుక దానిని సెలక్షన్ కమిటీకి సంపవలెనన్న ఉద్దేశ్యముతో నేను గీనిని బలపరుస్తున్నాను

Sri P. NARASIMHAPPA RAO:—

అధ్యక్ష, ఇప్పుడు 11 బిల్లులు ఒకేసారికి దొంతులు దొంతులుగా తేచ్చిపెట్టారు. దీనికి ఇంత ఉపద్రవం ఎందుకు వచ్చిందో కారణం తెలియదు, అరం కావడంలేదు. నాలుగుసార్లు ముందుగా బడ్జెటు పుస్తకాలు యిచ్చి ఉదవడానికి, అక్షరాహుల చేసుకోవడానికి అవకాశం లేకుండాచేశారు అఖీసరు వక్ర సాయత్రం సంతకాలు పెట్టడానికి కాగితాల, పెట్టాకట్టు వుండి సదకొండు బిల్లులు తీసుకొని వచ్చి మాముందు పెట్టారని. మాకు ఏమీ లేదనుకొండి ప్రమాదము లేనట్లయితే ఎందుకు తీసుకువచ్చారు? లేదు ఎందుకు యివ్వలేదు? ఈనాడు బిల్లు చర్చించ బోతున్నారు, అర్జీనెస్సు ఎదో ఒకటి పెట్టి ఎందుకు పొడిగించాలి? రైతులకు ప్రొటెక్షన్ ఇస్తామనే చెబుతున్నారు. అయితే ఇప్పుడు రైతుకు దిక్కులేదు, బుగతకు దిక్కులేదు. ఇద్దరు కోర్టుకు వెళ్లి సున్నారు. అశతో చూస్తున్నారు, ఎవరికో ఒకటి కాదని చెప్పండి, ఖచ్చితమైన బిల్లు పెట్టండి. భూస్వాములకు ఏమీ లేదు, పైకి పోండి అని చెప్పవచ్చును. జమీందారులను ఏవిధముగా పొమ్మన్నాలో ఆదేవిధముగా చచ్చిపోయిన వాడికి మండు పెట్టినట్లు. రైతులను యిక్కడ పెట్టడం ఎందుకు? మంత్రిగారికి అధికారం ఉన్నది. దొననిగాని, కాదనిగాని, చెప్పవచ్చును.

సినిమాలబిల్లు పెట్టినది సబబే, హెల్త్ శాఖవారు లగాయతు, పంచాయితీదొరు, జిల్లాబోర్డులగాయతు, గుమాస్తా లగాయతు రెవిన్యూ బోర్డునాన్డువారి వరకు అందరూ తనిఖీచేయాలి, అఖరుకు డైరీ అఖీసరు సర్టిఫికేట్ కావాలన్నారు. అన్ని అయితేగానీ లైసెన్సు యివ్వరు. టాక్సు మాత్రము వసూలు చేస్తున్నారు. ఇంతమంది అఖీసరుమీదు ఎందుకు పెట్టారు? కలెక్టరుకు అధికారాలను యివ్వండి. మంచి, పెద్ద చూస్తాడు. ఒం

[30th January 1956]

నమః నుండి సిద్ధన్నమః వరకూ పూర్తి కావలెను. ఈ ఆధికారిని గవర్నరు మెంటు వద్ద పెట్టుకొనడమే సబబు, దానిని గురించి నేను సపోర్ట్ చేస్తున్నాను.

ఒక సేల్సుటాక్సు వుంది. ఎంతసేపు మీడివాళే కన్సిడుర్ చేశారు. కమిషనరు, డిప్యూటీ కమిషనరు కన్సిడుర్ చేశారు. సి. టి. ఒ. లక్ష్మి తిక్కనవారిని కనిపెట్టారు. మన లోనే వున్నదిలోటు. మనవారిని మనం చక్కబెట్టుకున్న నాడే టాక్సు ఎక్కువ వస్తుంది. గ్రామాలకు జెల్లి దొంగసరకును పట్టుకోవటం చేయాలి. టాక్సులను దొంగ సరకు రవాణాను పట్టుకోవలెను. దొంగబిల్లులు వ్రాస్తున్న వారిని పట్టుకోవాలి. దానికి కొంత మంది ఆఫీసరులను వేయాలి. రాబడి పూర్తిగా తగ్గిపోతున్నది. కాన్ఫరెన్సులకు జెల్లి నప్పుడు కేసులు, దొంగమార్కెటులు పట్టుకుంటే ప్రమాదములు ఉస్తాహుని చెప్పాలి. పట్టాభిరామారావుగారి కైదులో చాలా టాక్సు తగ్గిపోయింది. ఉద్ద్యోగస్తులను వేసి గవర్నరు మెంటు రాబడి ఎక్కువ చేయాలి. గ్లాసు మార్కెటు ఎక్కువ కొనడం చూడ వలెను.

ఈ విధముగా ఇన్ని బిల్లులు పెట్టడం బాగా వుండదని చెబుతూ విమర్శించు చున్నాను.

Sri B. SANKARAI AH:—

ఆధ్యక్షా, ఇప్పుడు మొత్తముగా బిల్లులు తీసుకువచ్చినారు. సవరణలు తీసుకొని వచ్చేటప్పుడుగాని, ప్రెసిడెంటు చట్టాలను అసెంబ్లీ చట్టములకిందకు మార్చిలా కోరేటప్పుడుగాని చాలా జాగ్రత్తతో చేయవలసి ఉన్నది.

ఆందులో ఫారెస్టు చట్టము లన్ని ఫారెస్టులకు వర్తింపజేసే సవరణను తీసుకొని రాలేదు, నాల్గవ షెడ్యూలులో మద్రాసు చైతువారికి కేసెట్టు ప్రొటెక్షన్ ఆక్టు ఆరవేజే ఉన్నది. ఇది ఎందుకు ఎవరికోసము పెట్టినారో చదివివూ తెలియలేను. దాని అసలు ఆక్టు ఏమిటో తెలియదు. దాని అవసరం ఏమిటోకూడ తెలియను. సభ్యులకు ముందుగా చెప్పలేదు. ఈ బిల్లు 4 వ షెడ్యూలులో ఈ బిల్లు చెప్పటకు 90 అవసర పరిస్థితులు తెలుపబడినాయి. 1947 లో సిద్ధులను తగ్గించారు. తెరువాతే గవర్నరు మెంటు ఆర్డెనెన్సులోగాని, ప్రెసిడెంటు ఆక్టులోగాని ఈ తగ్గింపు ప్రకారం తీసుకురావలసి చెప్పలేదు. చుట్టు ప్రక్కల ఉన్న ఫెయిర్ రెంట్ ను బట్టి కారణాలు డిస్కస్ చేయవలెనని అన్నారు. 1947 రెంట్ రిడక్షన్ ఆక్టులో రెంటు విషయమే డిస్కస్ చేయబడి ఉన్నది. అట్లా డిస్కస్ చేసినప్పుడు ఇదివరకు ప్రభుత్వం ఎన్నోమార్లు ప్రక్కన వున్న రెంటును నిర్ణయించారు. అటువంటి రెంట్ పెట్టడంవల్ల ఇప్పుడు ఆందోళన కోర్టుకు ఎక్కినారు. ఈ సంవత్సరం పంటలు విచ్చినవి. ఈ నాముల బిల్లు 1947 లోనే తెస్తాము అన్నారు. పోయిన అసెంబ్లీలో అట్లా చెప్పారు. సెల్లెం కమిటీని వేశారు. జనవరి నెల 20 వ తేదీకి నెలవ్వు కమిటీ రిపోర్ట్ రావలెను. అన్నాడు ఇది ఇంకోవరకూ పూర్తికాలేదు. అదివరకు ప్రభుత్వం నిర్ణయించిన రెంటు వసూలు చేయాలనే సవరణ అయినా తీసుకురాలేదు. ఇది ప్రత్యేకముగా చేస్తే బాగుండేది. ఈ సంవత్సరం కోర్టులకు జైల్దానికి పీలులేకుండా చిన్న సవరణతో సరిపోయేది. చైతులకు ఉపయోగించిన బిల్లు తీసుకురావడంలో అర్థం లేదు.

ఫారెస్టులు కాపాడడానికి అనేకమైన అవకాశాలు కల్పించుటకు కొన్ని చిన్న సవరణలు ఉన్నవి. వాటిని అంగీకరించడానికి పీలులేదు. ఈ బిల్లులోనే వాటినిన్నింటినీ తీసుకురావడం న్యాయం కాదు. కనీసము రక్షణ యిచ్చేందుకు బిల్లును తీసుకురావలెనని కోర్కూతూ విరమించుచున్నాను.

30th January 1956]

SRI S. VEMAYYA:—

అధ్యక్షా! ఇది మొదటిలో చిన్న చట్టముగా కనిపించి చాలా భ్రమించేటట్లు చేస్తుంది. తిరిగి ఈ చట్టాన్ని మనము చేస్తున్నాము. పెడ్యూలు 1, 2, 3, 4 పేరుతో 4, 5 చట్టాలు ఇందులో ఉన్నాయి. తినలేని పనివాడికి, మిలిమిరి చోజనం పెట్టినందువల్ల అజీర్ణరోగం వస్తుంది. ఈ చట్టములను ఒక్కొక్కటిగా తీసుకు వచ్చి అసెంబ్లీలో పెట్టి పాసు చెయ్యమని కోరడం hasty action గా ఉంటుంది. సావకాశంగా చర్చించి ఫార్మెట్టు ఇనాం రైతుల చట్టము, సినిమా చట్టములను వేరు వేరుగా తీసికొని చర్చించి వాటియొక్క విషయాలు ప్రభుత్వంవారు సేకరించి ముందు ప్రజాఅభిప్రాయానికి పంపితే బాగా ఉండేది. కాని ఈవిధముగా ప్రకటించి ఒకే చట్టము క్రింద పొందుపరచడము బాగాలేదు. ఇకమిదటనైనా అధ్యక్షులవారు అట్లా కాకుండా విడివిడిగా తీసుకురావలసినదని నేను భావిస్తున్నాను.

Mr. SPEAKER:—అలాంటి దుర్దశ పట్టకుండుగాక.

Sri S. VEMAYYA:—

అందుచేత ఇక్కడున్న మిత్రులు దాంట్లో అనేకవిషయాలు చెప్పారు. నేను detailed గా చెప్పకముందు క్లాజువారీ చర్చకు అవకాశం యిచ్చినందుకు అధ్యక్షుల వారిని అభినందిస్తున్నాను. Forest రక్షణ చట్టం తీసుకున్నప్పుడు ఇది పడే పడే శాసనసభకు రావడం దానియొక్క జీవితం పొడిగించుతూపోవడము జరిగింది. దానివల్ల అక్కడజరుగుచున్న రక్షణ ఏమిటంటే యిది dead letter మాదిరిగా వున్నది, గాని నిజముగా రక్షణ చట్టంగా ఎంతమాత్రం కనబడడంలేదు. ఆ చట్టం పురస్కరించుకొని తగుచర్య తీసుకున్నదేమిలేదు. అందుచేత నిరర్థకమైనదని భావిస్తున్నాను. దీని అజమాయిషీ ఏదయినా చర్యతీసుకుంటారా? review గాని periodical గాని పంపమని ప్రభుత్వం కోరుతున్నదా? ఇటువంటిది ఏదయినా జరుగుతున్నదని మంత్రిగారు శలవిస్తే కాస్తవ్యవహారం జరుగుతున్నదని తెలుస్తుంది. పోతే యినాంటి తీసుకున్నప్పుడు తదనుగుణంగా చట్టం వస్తుంది. కాబట్టి ప్రస్తుతం తీసుకోవలసిన అవసరంలేదు. అందుచేత దాని వివరాలలోకి పోదలచుకోలేదు. ఇక Cinema Act వున్నది. దానిని యితర సభ్యులు మాట్లాడారు. ఇందులో objects and reasons చూచినట్టుంటే యీ cinema licences పొందడంలో చాలావిలంబన జరుగుతుందని Andhra Chamber of Commerce వారు Government కు representation యిచ్చినట్లు, తదనుగుణంగా తీసుకువచ్చినా అని చెబుతున్నారు. ఇప్పుడు తీసుకువచ్చిన చట్టంలో Collector కు license యిచ్చే అధికారం యివ్వడం జరిగినదని మనవిచేస్తున్నాను. Collector నుండి license పొందడానికి దరఖాస్తు పంపించినపుడు విచారణజరిపి

[30th January 1956

Sri S. VEMAYYA:—

license యివ్వడం జరుగుతుంది. ఆయన అక్కడనుంచి Deputy Collector కు పంపడం, ఆ Deputy Collector క్రిందనున్న Tahsildar కు పంపడం, ఆ Tahsildar క్రిందనున్న Deputy Tahsildar కు పంపడం ఆ Deputy Tahsildar Revenue Inspector కు పంపడం, ఆ Revenue Inspector గ్రామాధికారికి పంపడం, తిరిగి గ్రామాధికారి report యింతిమంగి పై అధికారులను దాటి Collector వారికి వస్తేతప్ప ఆ Collector గారు license యివ్వరు. వరుసగా యివన్నీ దాటేసరికి విలంబన జరుగుతుంటేగాని యింకేమి కనబడడంలేదు. ఇందులో Collector కే అధికారం వుంది. లోగడ పంచాయతీబోర్డువార్లకు కూడా license యిచ్చే అధికారం వుండేది. కాని యిప్పుడు Tahsildar, Deputy Tahsildar cadre కు license యిచ్చే అధికారం వుంచి గానికీపైన ఏదయినా నిరాకరిస్తే appeal చేసుకోవడానికి పైన ఉత్తరువులు pass చేయడానికి Deputy Collector కు Collector కు, పెట్టినట్లయితే బాగుంటుంది. Appeal చేసుకొనే విషయంలో నేరుగా Government కే వుంచుకోవడం భావ్యంగాలేదు. కలెక్టరుకే అధికారాన్నియిచ్చి Revision అధికారము Revenue Board కు పెట్టినట్లు అయితే పల్లెలోనివారు అక్కడనుంచి కర్నూలువరకు రావడానికి విలంబనజరుగుతుంది. వ్యతిరేకంగా చేసిన విషయాలలో revision ఏదయినా వున్నట్లయితే Revenue Board తో సరిపెట్టినట్లయితే బాగుంటుందని నేను భావిస్తున్నాను. తదనుగుణంగా సవరణలు చేసుకువచ్చాను. వాటిని అంగీకరించమని ప్రార్థిస్తూ ఇంతటితో శలవు తీసుకుంటున్నాను.

The Hon. SRI D. SANJIVAYYA:—

అధ్యక్షా, చాలమంది సభ్యులు అనేక విషయాలు ఒక్కొక్క చట్టాన్ని గురించి చెప్పివున్నారు. ఈ చట్టాలలో మార్పులు చేయలేను. ఒకవేళ ఒకటి రెండు మార్పులు చేసినా consequential గా చేసినటువంటివో, High Court తీర్పువల్ల చేసినటువంటివో గాని ప్రస్తుతం వున్న చట్టాలకు substantial changes చేయాలనే ఉద్దేశ్యం ఏమీలేదు. ఈ చట్టాలను ఒక్కొక్కదానిని తిరిగి enact చేసుకోవాలంటే చాల కాలం పడుతుంది. ఈ సమావేశం 4 వ తేదీతో అయిపోతుంది అంటున్నారు. తరువాత Budget సమావేశానికి ముందు ఒకటి రెండుకోజులు ప్రధానమైన విషయాలు చర్చించవలసివస్తుంది. Budget చర్చించడానికి ప్రారంభించిన తరువాత Budget పూర్తి అయ్యేవరకు ఇతర కార్యక్రమమేమీ చేయడానికి వీలులేదు. Budget చర్చ March 30 వరకు ఉండవచ్చు. తరువాత Appropriation Bill వస్తుంది. మార్చి 27 వ వారీఖు వరకు ఈ బిల్లులను చర్చించడానికి అవకాశాలేమీలేవు. ఆకారణంచేత ఈ చట్టాలను వెంటనే ఆమోదించవలెనని కోరుతున్నాను. సవరణ బిల్లులను ప్రవేశపెట్టినపుడు కావలసిన సవరణలు తీసుకునిరావడానికి ఏలాంటి అధ్యంతరంలేదు. ఇక ముమ్మందు సవరణలు అవసరం అయితే తప్పక చేస్తాం అని హామీయిస్తున్నాను. అంగువల్ల యివన్నీ

30th January 1956]

Sri D. SANJIVAYYA:—

యిప్పుడే సవరించాలని కోరడం అంతగా న్యాయంగా వున్నట్లుంటే కోరిక కాదేమో అని భావిస్తున్నాను. తప్పకుండా సవరణలు కావలసివస్తే సవరణబిల్లు తీసుకునిరావడానికి అవకాశం వున్నది. కొంతమంది సభ్యులు చాలా details లోనికి వెళ్లినారు. ఈ చట్టం ఎట్లా పనిచేస్తున్నది అని ఒక్కొక్క చట్టాన్ని తీసుకొని—ఇది ఉపకరిస్తుందా ఉపకరించదా, చట్టం ఎందుకు అవసరం అనే details లోకి పోయినారు. వాటన్నిటికీ సమాధానం ఇచ్చే పరిస్థితులలో లేనని మనవిచేస్తున్నాను. Inam Protection Act వున్న దనుకోండి. Forest కు సంబంధించిన Act వున్న దనుకోండి. Cinema Regulation కు సంబంధించిన చట్టం వున్నదనుకోండి, ఈ చట్టం concerned Minister కే బాగా సంపూర్ణంగా తెలుస్తుంది. కాబట్టి details చెప్పే పరిస్థితిలోలేను. ఈ బిల్లులో ఉడహరించిన చట్టాలను తిరిగి ఆమోదించ జేయడమే ఈబిల్లు ఉద్దేశం. ఈ కాసనాలకు సవరణచేయవలసిన అవసరం ఉన్నట్టే సవరణ బిల్లులు తీసుకొని రావడానికి ప్రభుత్వానికి ఎటువంటి అభ్యంతరంలేదు. కనుక దీనిని ఇప్పుడు ఆమోదించవలెనని కోరుతున్నాను.

MR. SPEAKER :—

I shall now put Sri Venkateswarlu's amendment to the vote of the House. The question is :

"That the Andhra Re-enacting Bill, 1956 be referred to Select Committee."

The motion was lost.

MR. SPEAKER :—The question is :

"That the Andhra Re-enacting Bill, 1956 be taken into consideration at once."

The motion was carried.

First Schedule.

MR. SPEAKER :

The House will now proceed to discuss the clauses of the Bill, It would be better if the Schedules are taken up first. The motion is:

' That the First Schedule do stand part of the Bill. '

The motion was carried.

Second Schedule.

SRI PILLALAMARRI VENKATESWARLU :—

Sir, it would be better if each item in this schedule is taken up separately.

[30th January 1956

Mr. SPEAKER :—

Yes, I have no objection. We shall take up item (1) first. The question is :

“That the Andhra Christian Marriage Validation Act, 1954 do stand part of the Bill.”

The motion was carried.

The Andhra Cinemas (Regulation) Act, 1955.

Clause 3

Mr. SPEAKER :—The motion is :

That clause 3 do stand part of the Bill.

The motion was carried.

Clause 4.

SRI PILLALAMARRI VENKATESWARLU :—

Sir, I beg to move: In the proviso after the words “such other authority” and the words “whose rank is not below the grade of a District Collector”,

అధ్యక్షా, మామూలుగా అయితే సభ్యులు సవరణలు తెచ్చివుండేవాళ్లు. కాని ఉమ్మడిగా కట్టకట్టి యీ Acts ను అన్నిటిని ఒకేతడవ move చేయడంవల్ల ఏది accept చేయాలో ఏది accept చేయకూడదో అలోచించుకున్నారా లేదు. అదీ కాక Department కూడా దీనివిషయమై అంతశ్రద్ధగా చూచినట్లు అగుపడదు. ఇది ఎంతో defective గా ఉన్నది. Defective గా వున్నదానిని pass చేయడానికి మన మంతా భాగస్వాములముకావడానికి నాకు ఇష్టములేదు. అందువల్ల దానిలోవున్న defects అన్నిటిని point out చేసి యీ amendment యిస్తాను. సినిమాలు యజమానులు తై సెన్సూల నిమిత్తం 12 మంది దగ్గరకు పోవలసి వస్తున్నది. చాలా ఇబ్బందులు పడుతున్నారని చెప్పాము. ఇప్పుడైనా ఒక Grade నిశ్చయించి ఒక Collector వుండాలని అన్నాము. Collector కావచ్చును, Collector కాకపోవచ్చును. అంతకంటే తక్కువ అధికారి వుండ వచ్చునని Revenue Inspector దగ్గరనుంచి ఎవరివైనా ప్రభుత్వము appoint చేయ దానికి దానిలో అధికారము అడుగుతున్నారు. ఈ అధికారము యివ్వడము అంతి సమంజసముగాలేదని అనుకుంటున్నాను. అందువల్ల దీనిమీద, జేరే, పెద్ద ఉపన్యాసము చెప్పనవసరలేదు. ప్రభుత్వమే అలోచించి సవరణ తీసుకొని రావలసియున్నది. కొన్నిచోట్ల అంతకన్నా తక్కువైనాసరే ఎక్కువైనాసరే, ఎవరినో ఒకరిని చేయ

30th January 1956]

Sri PILLALAMARRI VENKATESWARLU :—

డము, ఏవిధంగా సుబబుగావుందో నాకు బోధపడడంలేదు. ఇది కాక పోయినా ఇదివరకు మనమనేక చట్టాలు చేశాము. వీటి అన్నిటిలోకూడా ఈలా వచ్చినపుడు not below the rank of a specific officer అని పెట్టుతూ నేవచ్చాము. ఇది 1918 Act లో నుంచీ copy కొట్టిన చట్టము. అది అప్పుడువున్న పరిస్థితులలోతీసుకొచ్చి పెట్టిందికాని ఆలోచించి పెట్టిన చట్టముకాదు. అందువల్ల నా సవరణను accept చేయండి. Accept చేస్తే కొన్ని చిక్కులు తీరుతాయి. మళ్ళీ సంజీవరెడ్డిగారు ఇంకొక బిల్లు పెట్టి ఎంతసేపో చర్చించినట్టే డబ్బుదండుగ. గోపాలరెడ్డిగారు డబ్బుకూడాలేదు అంటున్నారు. అందువల్ల కొన్ని చిన్న చిన్న amendments తేలికగా మనము pass చేసుకుపోయినట్టే ఏసమస్యఅయిన పరిష్కారమాతుంది. అందువల్ల ఇవన్నీ ఆలోచించి ప్రభుత్వము యీ సవరణను accept చేస్తే బాగుంటుందని నూచిస్తూ యీ సవరణను move చేస్తూ వున్నాను.

The amendment was duly seconded.

Mr. SPEAKER :—

What is your amendment about Mr. Vemayya?

SRI S. VEMAYYA :—

Sir, I beg to move :

After the word 'Collector' in line 3 add the following:

"or any of his subordinates not below the rank of a Deputy Tahsildar of independent charge."

The amendment was duly seconded.

Mr. SPEAKER :—

I shall now put the amendments to the vote of the House.

SRI S. VEMAYYA :—

I am not pressing my amendment, Sir.

The amendment was by leave of the House withdrawn.

SRI S. VEMAYYA :—

I want the proviso to be deleted. Sir, I move :

"Delete the proviso in clause 4."

Proviso లోని మాటలనుబట్టి Collector కాకుండామరెవరైనా nominate చేసినా నాండ్లకుకూడా యీలైసెన్సు యిచ్చేటందుకు అధికారము

[30th January 1955]

Sri S. VEMAYYA :—

ఏర్పడుతున్నట్లు నేను అర్థముచేసుకుంటున్నాను. అందువల్ల ఇటువంటి అధికారాన్ని గవర్నమెంటుచేతిలో వుంచుకొని తన ఇష్టమువచ్చినవాళ్లను license యివ్వడానికి nominate చేస్తే యీపద్ధతి నిరుపయోగమౌతుందని నా ఉద్దేశము. అందువల్ల దీనిని తొలగించాలని కోరుతున్నాను.

The amendment was duly seconded.

Mr. SPEAKER :—

Amendments moved ...

(1) " Delete the proviso in clause 4. "

(2) " In the proviso after the words " such other authority " add the words " whose rank is not below the grade of a District Collector "

Mr. Venkateswarlu, your amendment would read well if it is recast thus: ' not below the rank of a District Collector '

SRI PILLALAMARRI VENKATESWARLU :—

I have no objection to recast the wording.

172

The Hon. SRI D. SANJIVAYYA :—

అధ్యక్షా, అనేక చట్టాల క్రింద ప్రభుత్వం లైసెన్సులు ఈయవలసి ఉంది. అందుచేత లైసెన్సులను మంజూరు చేసే అధికారం కలెక్టర్లకు ఇచ్చినట్లైతే లైసెన్సు పొందవలసినవారు వివిధ శాఖలవారిని చూడవలసిన ఇబ్బంది తప్పకుండా ఉంటుంది. అయితే కలెక్టరుకు యీ రోజుల్లో చాలా పనివుంటుంది. లైసెన్సులను కోరుతున్న వచ్చే దరఖాస్తులను విచారణ చేయడానికి కష్టముగా వుంటుందన్న కారణంచేత గవర్నమెంటు యింకొక అధికారిని యెవరినైనా nominate చేయవచ్చుననే నిబంధన ఈ చట్టంలో ఉన్నది. అంతే కాకుండా రెండు మూడు జిల్లాలకుకలిపి ఒక licensing authorityని ఏర్పాటు చేసేటటువంటి అధికారం ప్రభుత్వానికి ఉంటుంది కాబట్టి ఈ క్లాజువల్ల నష్టమేమీలేదని మనవిచేస్తున్నాను.

SRI PILLALAMARRI VENKATESWARLU :—

ఒక జిల్లాకయితే కలెక్టరు సరిపోతాడట. రెండు జిల్లాలనేటప్పటికీ కలెక్టరు కంటే తక్కువ గ్రేడు ఉద్యోగి అయినా పనికి వస్తారట. అందువల్ల నా సవరణను అంగీకరిస్తే కొంచెం సమంజసంగా, consistent గా ఉంటుంది అని మనవి చేస్తున్నాను. అందువల్ల నా సవరణలో not below the rank of a District Collector' అని ఉంటే బాగుంటుందని సూచించాను.

30th January 1956]

The Hon. D. SANJIVAYYA :—

District Collector ను ఒక జిల్లాకు పెట్టినప్పుడు any part of the St. ఆని మేము అన్నప్పుడు యింకా పెద్ద ఆఫీసర్లను మునునప్పులో పెట్టుకొనివున్నాం. థానికేమీ అనుమానంవుండనక్కరలేదు.

SRI PILLALAMARRI VENKATESWARLU :—

పెద్ద ఆఫీసర్లను పెట్టుకుందామని మంత్రిగారు చెప్పారు. నేను ఇచ్చిన ఆమెం మెంటు వారి అభిప్రాయానికి యేవిధంగాను విరుద్ధంగాలేదు. ఒక శాసనం చేస్తు పుడు దానిలో మన ఉద్దేశాలు ప్రతిబింబించాలిగాదా? కాని ప్రభుత్వ వుద్దేశ ఈవిల్లులో ప్రతిబింబించడంలేదు.

The Hon. SRI D. SANJIVAYYA :—

నేను 'లుంతకుముందే ప్రభుత్వ అభిప్రాయమేమో మనవిచేశాను. Substanti amendments తీసుకొని రావలసి ఉంటే ప్రభుత్వం సవరణవిల్లును తప్పక ప్ర పాదిస్తుంది. అయితే ప్రస్తుతం మన ఎదుట ఉన్న విల్లుయొక్క ఉద్దేశం అందుల ఉదహరించిన శాసనములను revalidate చేయడమే.

Mr. SPEAKER :—

I shall now put Sri Vemayya's amendment as it is mor comprehensive. The question is:

'Delete the proviso in clause 4'

The motion was lost.

Mr. SPEAKER : The question is

"In the proviso after the words "such other authority" add th words "not below the rank of a District Collector"

The motion was lost.

Clause 4 was put and carried.

Clause 5.

Sub-section (1)

Mr. SPEAKER :—The motion is :

That clause 5 do stand part of the Bill. In sub-section (1) ther are no amendments and so I shall put it to the vote of the House. The question is :—

"Sub-section (1) of section 5 do stand part of the Bill".

The motion was carried.

[30th January 1956

Sub-section (2)

SRI PILLALAMARRI VENKATESWARLU :—

In sub-section (2) of section 5 for the words “as that authority thinks fit and on such terms and conditions and subject to such restrictions as it may determine” substitute the following :

“who have fulfilled the conditions as laid down in the Act.”

దరఖాస్తుదారు శాసనరీత్యా పాటించవలసిన నియమాలను పాటించినా పాటిం-
చకపోయినా కలెక్టరు ఇష్టంవచ్చినట్లు లైసెన్సు మంజూరు చేయవచ్చునని ఆ క్లాజు
పుద్దేశ్యమైనట్లు కనబడుతుంది.

Mr. SPEAKER :—

No, No, How can it be? When the conditions are not fulfilled who can issue a licence?

SRI PILLALAMARRI VENKATESWARLU :—

This is my point, Sir, “subject to the foregoing provisions of this section and to the control of the Government, the Licensing Authority may grant licenses under this Act to such persons as that authority thinks fit and on such terms and conditions and subject to such restriction as it may determine” అని ఉన్నది. ఈ ఆర్డర్ కింద కొన్ని conditions కొన్ని restrictions వున్నాయి. లైసెన్సింగు అధారిటీ యేమి చేస్తుంది? అది దానికి యిష్టంవచ్చినట్లు restrictions conditions పెట్టి దానికి అనుకూలంగాను, దానికి తోచినవిధంగాను లైసెన్సు యిస్తుంది. అంతేగాని యీ Act లో యేమే restrictions అయితే పెట్టాలన్నాలో యేమే conditions అయితే పెట్టాలనుకున్నాలో అవన్నీ fulfill అయితేనేగానీ ఇవ్వం అనే నిబంధన యొక్కదా లేదు. That is quite evident from the provisions of this Act.

ఈ ఆర్డర్ లో వున్నటువంటి conditions ఎవరు అయితే fulfil చేస్తాలో వాళ్లకి లైసెన్సు యివ్వండి. అయితే కలెక్టర్లకు యంత wide powers యివ్వటం మంచిది కాదు. కొన్ని కండిషన్లు రిస్ట్రీక్ షన్లు అవి అన్నీ పెట్టాము. దానిలో యేమన్నా మినహాయింపులు చేయడానికి కలెక్టర్లకు అధికారం యిస్తున్నాం. దానివల్ల వచ్చే టటువంటి సాధకశాధకాలనుకూడా మనం ఆలోచించాలి. కలెక్టరుకి యంత wide discretion యివ్వటం అనేది యేమంత సబబుగా వుంటుందో ఆలోచించండి. అందువల్లనే కలెక్టరు strict గా వుంటే యేమన్నా సరిదిద్దాలి అంటే గవర్నమెంటు సరిదిద్దుతుంది. కాని గవర్నమెంటు appellate authority కి వుండవలసివుండగా ఆ హక్కు కలెక్టరుకు యిస్తున్నాము. అందువల్ల డింట్లో ఆలోటు వున్నదనిమాత్రం

30th January 1956]

SRI. PILLALAMARRI VENKATESWARLU:—

చూపిస్తున్నాను. కాబట్టి, నా సవరణను తప్పనిసరిగా accept చెయ్యాలి. లేక పోతే యీ లై సెన్సు యిచ్చేటటువంటివాండ్లు పక్షపాతం చూపించడం జరుగుతుంది. ఇదివరకు ఆ విధంగా జరిగింది. కాబట్టి ఇకముందైనా సరిగ్గా జరిగేందుకు అవకాశం యివ్వడం ధర్మం. అందుకే ఈ సవరణను accept చెయ్యాలని కోరుతున్నాను.

The amendment was duly seconded.

Mr. SPEAKER :—Amendment moved —

In sub-section (2) of section 5 for the words “as that authority thinks fit and on such terms and conditions and subject to such restrictions as it may determine” substitute the following :

“Who have fulfilled the conditions as laid down in the Act.”

The Hon. Sri D. SANJIVAYYA:—

చట్టంలోవున్న లోటుపాటులను సరిదిద్దడానికే కలెక్టరుకు ఇన్ని అధికారాలు ఇస్తున్నాము. District Health Officer, Executive Engineer, Municipal Chairman మొదలైన వారందరిదగ్గరకు వెళ్ళడానికి అవసరంలేకుండా కలెక్టరుకే ఈ అధికారాలు ఇస్తున్నాము. అయితే కలెక్టరుగారి ఉత్తరువులమీద గవర్నమెంటుకు ఆప్షిలు వున్నదని విశదంగా చెప్పినతరువాతకూడా యీ amendment యేమిటో నాకు అర్థంకావడంలేదు.

Mr. SPEAKER :The question is :

“In sub-section (2) of section 5 for the words “as that authority thinks fit and on such terms and conditions and subject to such restrictions as it may determine” substitute the following :

“who have fulfilled the conditions as laid down in the Act.”

The motion was lost.

Sub-section (3)

SRI PILLALAMARRI VENKATESWARLU :— Sir, I beg to more :

Subsection (3) in section 5 may be renumbered as sub-section (3) (a) and add the following proviso at the end—

[30th January 1956

SRI PILLALAMARRI VENKATESWARLU :—

Provided that the length of the news reel supplied by the Government shall not be more than 1000 ft. and provided further that the amount to be charged shall not be more than Rs. 20/- in A class centres; Rs. 10/- in B class centres and Rs. 5/- in C class centres touring cinemas and the amount to be deposited with Government shall not be more than a month's payment.

I shall move my other amendment also. I beg to move :

Add the following as sub-section (3) (b)

“(3) (b). The Government may prevent the exhibition of any film which the Government may consider to be anti-national or which may wound the sentiments of the people in the State.”

Mr. SPEAKER :—

Does this not fall within the purview of the Central Government?

SRI K. SUBBA RAO :—

Censorship pertains to the Central Government, but the length of the film falls within the powers of the State Government. Even in the present Act the State Government is competent to ban anti-national films.

SRI PILLALAMARRI VENKATESWARLU :—

I shall explain the purpose of my amendments.

అధ్యక్షా, నా amendments ను move చేస్తున్నాను. ఈ news reel యొక్క length ఎంతైనా కూడా అడించడానికి ఇప్పుడు అధికారము ఉన్నది. అది అడక పోయినట్లయితే కలెక్టరు చెప్పినట్లైతే, Health Officer చెప్పినట్లైతే, వారి ఏవర చెప్పినట్లైతే ఆ license ను cancel చేసే అధికారము కూడా ఈ చట్టప్రకారము ఉన్నది. రీలు 2 వేల అడుగులలో 3 వేలు అడుగులలో పొడుగు ఉన్నట్లయితే ఒక వెయ్యి అడుగులు అడినట్లైతే 10 నిమిషములు పడుతుంది. అవిధంగా 3 వేల అడుగులు అయినట్లైతే 30 నిమిషములు పడుతుంది. అసలే మన తెలుగు సినిమాలు చాలా lengthy గా ఉంటాయి. అవి ఆడేటప్పటికి 3 గంటలు పడుతుంది. ఈ news reel గూడా కలిపేటప్పటికి 3½ గంటలలో, 4 గంటలలో అవుతుంది. ఇంతకాలము కూర్చోనడము అనేది ఆరోగ్యమునకు కూడా మంచిదికాదు. అందువల్ల ఇవన్నీ చూచినపుడు ఈ films యొక్క length ను తగ్గించడము మంచిది. ఆ film ప్రదర్శించుటకు ఇష్టము ఉన్నా

30th January 1956]

SRI PILLALAMARRI VENKATESWARLU—

సరే, లేకపోయినా సరే తప్పకుండా ప్రదర్శించితీరాలి. అందువల్ల ఈ 3 వేల అడుగులు వేసినట్లయితే వాళ్లకు ఖర్చు ఎక్కువగా అవుతుంది. మన దేశంలో ఉన్నటువంటి ప్రాజెక్టులను రీలుగతీసి, పెద్దపెద్ద నాయకుల పర్యటనలు రీలుగతీసి ఇటువంటివి కనుక ప్రదర్శించనయ్యేటట్లు ప్రజలు ఆనందంతో, ఉత్సాహంతో చూస్తారు. ఈ నాడు మనము సినిమాలకుపోయి చూస్తే అటువంటివి ఏమీ రావడములేదు అందువల్ల films యొక్క length ను restrict చేసినట్లయితే దానిప్రకారంగా మన దేశానికి ముఖ్యంగా ఆవసరమైనవాటిని పంపుతాము, మిగిలినవి వదలివేస్తాము. అందువల్ల length restrict చేయడము ఆవసరము.

డబ్బువిషయములో హాల్లనుంచి వారానికి 50 రూపాయలు వసూలు చేస్తున్నారు. A class, B class, C class, E class centers, Touring Cinemas ఉన్నప్పటికైనా సరే డింట్లో ఏవిధమైన discrimination లేకుండా, ఇప్పుడు బెజవాడలో ఉన్న సినిమా హాల్లకు 50 రూపాయలే, జగ్గయ్యపేటలో ఉన్న దానికి 50 రూపాయలే, వారానికి వసూలు చేస్తున్నారు. ఈ 50 రూపాయలు చొప్పున 3 నెలల rent ఒక్కసర్యాయమే కట్టాలి అంటే 600 రూపాయలు ముందు కట్టాలన్నమాట. ఏ మాత్రం కట్టడము అలస్యము అయినా సరే వెంటనే license రద్దుచేయడము అనేది ఈనాడు ఉన్న పరిస్థితి. దానివల్ల వారు చాలా ఆందోళనచేస్తున్నారు. ప్రతి సమరణ త్రోసివేస్తారు. తరువాత సవరిస్తాము అన్న సమస్యలేదు. ఈనాడు మనము ఎంతవరకు చేయడానికి వీలుంటుందో ఇక్కడ హార్బోన్ Act చేసినప్పుడు తప్ప ఇవన్నీ కూడా ఆలోచించి చేయాలి అనేటటువంటి ఉద్దేశ్యముతోనే ఇవన్నీ తీసుకువచ్చి పెడుతున్నారు. లేకపోతే మనము చట్టాన్ని ఇక్కడ ఏదో చేశాము అంటే, సంవత్సరము దాకా ఇదేవిధముగా వాళ్ళు అన్ని బాధలకు గురికావడము అవుతుంది. అందువల్ల ఈ విషయము ప్రభుత్వము దృష్టికి తీసుకువస్తూ కనీసం ఈ amendment ను ఆమోదించాలని కోరుతున్నాను.

The amendments were duly seconded,

Mr. SPEAKER : Amendments moved—

(1) Sub-section (3) in section 5 may be renumbered as subsection (3) (a) and add the following proviso at the end—

Provided that the length of the news reel supplied by the Government shall not be more than 1000 ft and provided further that the amount to be charged shall not be more than Rs 20/- in A class

[30 th, January 1956]

Mr. SPEAKER :—

centres, Rs. 10/- in B class centres and Rs 5/- in C class centres touring cinemas and the amount to be deposited with Government shall not be more than a month's payment.

(2) Add the following as sub-section (3) (b)

“(3) (b). The Government may prevent the exhibition of any film which the Government may consider to be anti-national or which may wound the sentiments of the people in the State.”

Mr. SPEAKER :—

The question is :

Sub-section (3) in section 5 may be renumbered as sub-section (3) (a) and add the following proviso at the end.

Provided that the length of the news reel supplied by the Government shall not be more than 1000 ft. and provided further that the amount to be charged shall not be more than Rs 20/— in A class centres. Rs. 10/— in B class centres and Rs. 5/— in C class centres. touring cinemas and the amount to be deposited with Government shall not be more than a month's payment.”

The amendment was declared lost. Sri Pillalamarri Venkateswarlu demanded a poll and the House divided thus :

Noes

- 1 Hon Sri N. Sanjeeva Reddi
2. Sri P. Ranga Reddi
- 3 Sri Vijaya Bhaskara Reddi
4. Sri Kalluru Subba Rao
5. Srimathi Ammannanna Raja
6. Sri G Bapaiah
7. Hon. Sri D- Sanjivayya
8. Sri S Brahmayya
- 9 Sri N. P. Chengalraya Naidu
- 10 Sri P. Gunnayya
- 11 Sri Hanumantha Reddi
- 12 Sri S. Jagannadham
- 13 Sri P. Kodandaramayya
- 14 Sri Divi Kondaiah Chowdary
- 15 Sri M. Koti Reddy
- 16 Sri K. V. Krishnavatharam
- 17 Sri Raja Krishnam Raja

30th January 1956]

Mr. SPEAKER :—

- 18 Sri T. Lakshminarayana
- 19 Sri M. Nageswara Rao
- 20 Sri M. Pothu Raju
- 21 Sri P. Rajagopala Naidu
- 22 Sri T. Prakasam
- 23 Sri M. Ramayya
- 24 Sri M. Rangayya
- 25 Sri Rathanam
- 26 Sri Reddi Kamayya
- 27 Sri Chowdari Satyanarayana
- 28 Sri P. Anthony Reddy
- 29 Sri Raja Sagi Suryanarayana Raju
- 30 Sri P. Singarayya
- 31 Sri Shaik Moula Saheb
- 32 Sri R. Thirupathi Rao
- 33 Sri T. Veeraragavulu
- 34 Sri Nagineni Venkaiah
- 35 Sri D. Venkatramana Reddy
- 36 Sri P. Venkataravanappa
- 37 Sri G. Venkata Reddi
- 38 Sri P. Venkatasubbaiah
- 39 Sri R. Latchapatrudu
- 40 Sri Reddi Jagannadham
41. Sri Kasim Venkata Reddy
42. Sri M. Matcharaju
43. Sri N. Venkatrama Naidu
44. Sri C. V. Suryanarayana Raju
45. Sri Ranganatha Mudaliar
46. Sri D. Gopala Rao

Ayes

1. Sri B. Adinarayana
2. Sri G. Suryanarayana
3. Sri M. Satyanarayana Raju
4. Sri Pillalamarri Venkateswarlu
5. Sri K. V. S. Padmanabha Raju
6. Sri S. Vemayya
7. Sri A. Venkatrama Raju
8. Sri G. Yellamanda Reddi
9. Sri D. V. Subba Rao
10. Sri B. Sankarayya

[30 th January 1956

Mr. SPEAKER :—

- 11 Sri G. Nageswara Rao
- 12 Sri P. Satyanarayana
- 13 Sri S. Kasi Reddy
- 14 Sri S. Seetharamaiah
- 15 Sri Mahammad Tahseel
- 16 Sri M. Nagi Reddy
- 17, Sri G. Ramunaidu

Ayes 17, Noes 46. The motion was lost.

Mr. SPEAKER :—

I shall now put the other amendments of Sri Venkateswarlu,

The question is :

Add the following as sub-section (3) (b) :

“(3) (b) the Government may prevent the exhibition of any film which the Government may consider to be anti-national or which may wound the sentiments of the people in the State.”

The motion was lost.

Clause 5 was put to vote and carried.

Clause 6.

Mr. SPEAKER :—

The motion is :

Clause 6 do stand part of the Bill.

SH PILLALAMARRI VENKATESWARLU :—

Sir, I beg to move :

“ Delete sub-section (2) of section 6. ”

ఇప్పుడు షరతులు fulfil చేసిన తరువాత మగల ఇంకేవో ఒక authority Licence ఇచ్చేవిషయము, వదలివేస్తాము అని చెప్పడం అంత న్యాయం గాలేదు, సబబుగా లేదు అనే దృష్టిలోనే దీనిని delete చేయమని కొరుచున్నాను.

The amendment was duly seconded

Mr. SPEAKER :—

I do not think there is any need for a reply by Government. So I shall put the amendment to the vote of the House. The question is:

Delete sub-section (2) of section 6.

30th January 1956]

Mr. SPEAKER :—

The motion was lost.

Clause 6 was put to vote and carried.

Clause 7.

SRI PILLALAMARRI VENKATESWARLU :—

Sir, I beg to move :

For the words “ such time as may be prescribed, appeal to the Government or to such officer or authority as the Government may specify in this behalf ”, substitute the following :—

“ 30 days from the day on which the order was communicated to him at the Board of Revenue whose decision is final.”

Mr. SPEAKER :—

Instead of the ‘ Government ’ you want ‘ Board of Revenue ’ I think this matter was discussed in the general discussion.

SRI PILLALAMARRI VENKATESWARLU :—

దానికీ, దీనికీ deference చెప్పవలసివచ్చింది. దాంట్లో అంతా vague గా ఉన్నది. Nothing is specific. అన్నీ Rules making authority కి వదలివేయడం జరిగింది. అలాకాకుండా ఇప్పుడు మనము చేస్తున్నటువంటి Acts అన్నింటియొక్క reflection దాంట్లో ఉండాలి అని నా ఉద్దేశ్యము. Appeal వచ్చి Board of Revenue కు ఇస్తున్నాను. Time specify చేస్తున్నాను, అందువల్ల దీనిని సంచీవయ్యగారు accept చేస్తారనుకొంటాను.

The amendment was duly seconded.

Mr. SPEAKER :—

I think there are already rules providing for these things.

SRI S. VEMAYYA :—

Sir, I beg to move :

“ For the word “ Government ” in line 3 substitute the words “ Revenue Divisional Officer ”

కలెక్టరు చేసినటువంటిదానికీ సేరుగా గవర్నమెంటు appellate authority గా వుండేదానికంటే Revenue Board కు appellate authority ఇచ్చి గవర్నమెంటుకు కావాలంటే revision పెట్టుకోవడం బాగుంటుంది. అందువల్ల ఇక్కడ Board of Revenue ను పెట్టడం సమంజసం. కాబట్టి ఈ చిన్న సవరణను మంత్రిగారు ఒప్పుకొన్నట్లయితే, దీనిమీద పెద్ద తర్కములేకుండా పోతుంది. దీనిని అంగీకరించవలసిందని మీద్యారా కోరుతున్నాను.

30th January 1956]

SRI S. VEMAYYA :—

The amendment was duly seconded.

Mr. SPEAKER :—

Amendment moved:—

“ For the word “ Government ” in line 3 substitue the words ‘ Revenue ’ Divisional Officer. ”

THE HON. SRI D. SANJIVAYYA :—

అవిధంగా అయితే మాడుసార్లు వెళ్ళవలసియుంటుంది. Board of Revenue మరియు Madrasకు పోవలసివుంటుంది. అక్కడనుంచి మరియు తర్వాతకు రావలసియుంటుంది.

The amendment was put and lost.

Mr. SPEAKER :—

I shall now put Mr. Venkateswarlu's amendment to the vote of the house. The question is :

“ For the words “ such time as may be prescribed appeal to the Government or to such officer or authority as the Government may specify in this behalf, substitute the following :—

“ 30 days from the day on which the order was communicated to him at the Board of Revenue whose decision is final ”

The motion was lost.

Mr. SPEAKER :—

I shall now put Mr. Vemayya's amendment to the vote of the House.

SRI. S. VEMMAYYA :—

I am not pressing it, Sir.

The amendment was, by leave of the House, withdrawn.

Clause 7 was put and carried.

Clause 8

SRI PILLALAMARRI VENKATESWARLU :—

Sir, I have an amendment to Delete section 8.

Mr. SPEAKER :—

It involves a negative vote, You can oppose the clause itself.

SRI. PILLALAMARRI VENKATESWARLU :—

Then I am not moving my amendments,

30th January 1956

Sri S. VEMAYYA :—Sir, I move the following amendment to Section 8 (2).

“For the word ‘Government’ in lines 3 and 4 substitute the words ‘Board of Revenue’.”

The amendment was duly seconded.

Mr. SPEAKER :—Amendment moved :

“For the words ‘Government’ in lines 3 and 4 substitute the words ‘Board of Revenue’.”

So you want ‘Board of Revenue’ to be substituted for ‘Government’.

The question before the House is :

“For the words ‘Government’ in lines 3 and 4 of Section 8 (2) substitute the words ‘Board of Revenue’.

The amendment was lost.

Clause 8 was put and carried.

CLAUSE 9.

Sri PILLALAMARRI VENKATESWARLU :—Sir, I move the following amendment :

Add the following at the end of Clause 9 –

“After giving the owner an opportunity to represent in person or by any other agency.”

The amendment was duly seconded.

Mr. SPEAKER :—Amendment moved :

Add the following at the end of Clause 9.

“After giving the owner an opportunity to represent in person or by any other agency.”

Sri PILLALAMARRI VENKATESAWARLU :—

Penalty వేసేముందు ఆయన చెప్పుకోటానికి కొంత అవకాశము యివ్వాలి. కాని అటువంటిది యేమీ యిందులోలేదు. దీన్ని ఒక్కోచూస్తే, యిది చాలా

Sri Pillalamarri Venkateswarlu]

[30th January 1956

arbitrary గా వున్నది. అందుచేత యిటువంటి క్లాజ్ వుండదు అని వ్యాఖ్యమనిస్తే, దీన్ని ప్యాసు చేయడము మంచిది కాదని ఒక వేళ ప్రభుత్వము ప్యాసు చేయాలని భావిస్తే, అది మంత్రిగారు ప్యాసు చేయించుకో వచ్చునని తెలియజేస్తున్నాను.

MR. SPEAKER :—The question is :

Add the following at the end of :

“After giving the owner an opportunity to represent in person or by any other agency.”

The amendment was lost.

Clause 9 was put and carried.

CLAUSE 10

Sri PILLALAMARRI VENKATESWARLU :—

I am not moving my amendment.

The amendment was, by leave of the House, withdrawn.

Sri S. VEMAYYA :—

Sir, I move the following amendment :—

‘Before the words “licensing authority” insert the words “immediate superior to that of”

The amendment was duly seconded.

Mr. SPEAKER :—

Amendment moved :

“Before the words ” ‘licensing authority’ insert the words “immediate superior to that of”

Mr. SPEAKER :—

The question is :

“Before the words ‘licensing authority’ insert the words ‘immediate superior to that of’.

The amendment was lost.

Clause 10 was put and carried.

CLAUSE 11

Mr. SPEAKER :—

Under our rules, they are bound to place all rules on the table of the House. Is it not ?

30th January 1956]

Mr. Speaker

When shall they be placed now, under the present legislation? These rules were framed long back; they were already framed.

Sri PILLALAMARRI VENKATESWARLU :— Rules they are going to frame hereafter.

Mr. SPEAKER :— You mean, rules which they shall frame hereafter.

Sri PILLALAMARRI VENKATESWARLU :—

Legally if there is no objection, I wish all those rules which were framed previously should be placed on the table of the House.

Mr. SPEAKER :—

Are we not now getting all the rules placed on the table of the House.

Sri PILLALAMARRI VENKATESWARLU :—

No, why should they?

The Hon. Sri D. SANJIVAYYA :—

In certain Acts it is said, the rules framed will be placed on the table of the House for a particular period. After that period, automatically they are approved. In certain cases, rules framed under certain Acts will have to be brought forward by a sort of motion in the House.

Mr. SPEAKER :—

In the amended rules we have framed we have provided that all rules framed under any Act shall be placed on the table of the House. But how do we get over the difficulty about the rules which are already framed. Your amendment reads thus:

‘All such rules shall be placed before the Assembly for a period of 15 days’.

Sri PILLALAMARRI VENKATESWARLU :—

అదృష్టవశాత్తూ, ఇటుతరువాత frame చేసిన rules ను సభముందుకు తేవలెననే నా ఆశ్చర్యము. ఇదివరలో frame చేసిన rules కు నా సవరణ వర్తించదు.

[30th January 1956]

Mr. SPEAKER :—

So, shall we say, 'all such rules as will be framed hereafter.'

Sri PILLALAMARRI VENKATESWARLU :—

I have no objection ; I shall accept that wording.

Mr. SPEAKER :—

Things done cannot be changed under the Constitution. Our amended rules have not yet been adopted.

So, shall I put the amendment as it is to the House ?

The Hon. Sri D. SANJIVAYYA :—

So far as the rules are concerned, I have absolutely no objection. Very often we bring them to the House by a resolution or by simply placing them on the table of the House.

Mr. SPEAKER :—

So this has been accepted by the Government. As the Hon. Minister assures you that he will place all such rules on the table of the House so your amendment need not be moved. Now, I shall put the clause as it is to the vote of the House.

The Hon. Sri D. SANJIVAYYA :—

I am not accepting the amendment moved.

Mr. SPEAKER :—

The Hon. Minister gives the assurance that he will place all rules on the table of the House.

The question is :

"Clause 11 do stand part of the Bill."

The motion was carried.

Clauses 12 and 13 were put and carried.

Clause 2 was put and carried.

Clause 1 was put and carried.

The preamble was put and carried.

Mr. SPEAKER :—The question is :

Clause 2 do stand part of the Bill.

The motion was carried.

30th January 1956

Mr. SPEAKER :—

We come to Third Schedule.

SCHEDULE III

Mr. SPEAKER :— The question is :

“That an Act further to amend the Societies Registration Act, 1860 in its application to the State of Andhra and its clauses do stand part of the Bill.”

The motion was carried.

Mr. SPEAKER :—The question is :

“That The Madras Motor Vehicles (Taxation of Passengers and Goods) (Andhra Amendment) Act, 1954 with all the clauses therein do stand part of the Bill,”

The motion was carried.

Mr. SPEAKER :— The question is :

“That an Act further to amend the Madras Entertainments Tax (Amendment) Act 1949 with all its clauses do stand part of the Bill.”

The motion was carried.

Mr. SPEAKER :—The question is :

“That the Madras Tenants and Ryots Protection (Andhra Amendment) Act, 1954, An Act further to amend the Madras Tenants and Ryots Protection Act, 1949 with all its clauses do stand part of the Bill.”

The motion was carried.

THE ANDHRA PRESERVATION OF PRIVATE FORESTS ACT, 1954

CLAUSE 3.

Sri V. VISWESWARA RAO :—

Sir, I move the following amendment :

Omit the words “without previous sanction of the District Collector” in sub-section (1) (a) of Section 3.

The amendment was duly seconded.

Sri V. VISWESWARA RAO :—Sir, I move the following amendment :—

Omit the explanation to sub-section (1) (a) of section 3.

The amendment was duly seconded.

30th January 1956

Sri V. VISWESWARA RAO :—

Sir, I move the following amendment :

Omit the words “without the previous permission of the District Collector ” in sub-section (2) of Section 3.

The amendment was duly seconded.

Sri V. VISWESWARA RAO :—

Sir, I move the following amendment :

Omit the words ‘ Provided that nothing contained in this sub-section shall’ in the proviso to sub-section (2) of Section 3.

The amendment was duly seconded.

Mr. SPEAKER :—

Amendments moved :

Omit the words “without previous sanction of the District Collector” in sub-section (1) (a).

Omit the explanation to sub-section (1) (a) of Section 3.

Omit the words “without the previous permission of the District Collector” in sub-section (2) of Section 3.

Omit the words “ Provided that nothing contained in this sub-section shall ” in the proviso to sub-section (2) of Section 3.

Sri G. YELLAMANDA REDDI —

అధ్యక్షా, ఇంతకుముందు నేను మాట్లాడినప్పుడు కొన్ని విషయములు వివరించాను. Objects and reasons తెలియజేస్తూ ఇనాములు, కుడివరం, మేలువరం ఫారెస్టులనుకూడా తీసుకొని రావలసి వున్నది. అక్కడ ప్రైవేటు ఫారెస్టు అన్నారు. కాని ప్రత్యేకముగా కుడివరం, మేలువరం హక్కుల విషయం చెప్పితే బాగుండేది. కేవలం private forests అనడం బాగాలేదు. Objects and Reasons లో categorical గా తెలియచేయవలయును.

Mr. SPEAKER :—

There is nothing like Kudivaram and Malevaram in forests.

Sri G. YELLAMANDA REDDI :—

కొన్ని ఎస్టేటు అడవులలో అటువంటి హక్కులున్నాయి. కుడివరం, మేలువరం అంటే అమ్ముకొనడానికిగాని, కొట్టి వెయ్యడానికిగాని, లీజుకు యివ్వడానికిగాని హక్కుఉంది అన్నమాట. అలాంటి ఫారెస్టులు ఇందులో వున్నవని చెప్పారు.

30th January 1956]

[Sri G. Yellamanda Reddi

కాని ఇప్పుడు Land Lords Forests అని అన్నారు. రెండవ క్లాస్ లో Estate Forests, Private Forests పెడితే ఇది కూడా చెప్పడం మంచిదనే భావముతో include చెయ్యమని amendment ఇచ్చాము. సెక్షన్ (3)లో Deputy Collector అనుమతితో mortgage చెయ్యడంగాని, అప్పుడంగాని చెయ్యరావు అని ఉన్నది. అది ఏ ఉద్దేశముతో పెట్టుబడిందో దానికి సహాయకరం కాదు. ఈ ఫార్మెస్టులు అప్పుడం, మార్టిగేజీ చెయ్యడం అన్నది కూడదు అన్నాము. కొంతమంది జమీందార్లు writ లు వేస్తున్నారు. ప్రభుత్వానికి వశపడాలని చెప్పబడుతూ ఉంది. ఆందువల్ల మళ్ళీ ఓడకు ఇవ్వడానికిగాని, అమ్ముకొనడానికిగాని కలెక్టరు అనుమతితో చెయ్యరావు అనడం మంచిది కాదు. అది పూర్తిగా తొలగించవలెనని amendment ఇచ్చాము.

ఇంకొక సందర్భములో చెట్లను కొట్టడానికి, ఫార్మెస్టు మార్చడానికి ఆవసరము అనుకున్నప్పుడు కలెక్టరు అనుమతి ఉండాలి అన్నాము. ఫార్మెస్టు కొట్టకూడదు అని ఆనుకొంటున్నప్పుడు Cl. (3) Sec. (2) లో కలెక్టరు పెర్మిషను ఇవ్వడము సబబు కాదని మేము amendment ఇచ్చాము. పోస్టాఫీస్ లో చాల కాలంంచి బియ్యం దాగుతూ ఉన్నప్పుడు, forest produce వేలం వేసుకోవడం, పెర్మిట్టు ఇచ్చే హక్కులు ఇవ్వడం సబబు కాదు. ఎస్టేట్స్ తీసుకొన్నారైతే వాళ్ళ హక్కులు పోతవిగాని వారు writ ల మూలముగా రీ, రి సంతృప్తరాలనుంచి ఈ హక్కులు అనుభవిస్తున్నారు. కాబట్టి Act లో ఈ provision చెయ్యడం అవసరం, న్యాయం కాదు. ప్రభుత్వం Taken over Estates తీసుకొంటుంది కాబట్టి అంతరకు ఈ హక్కులు వారికి యివ్వాలనడం న్యాయం కాదు. ఈ పెర్మిషన్లు యివ్వడంవల్ల ఫార్మెస్టులు కొట్టుకోడానికి, అమ్ముకోడానికి ఆవకాశములు ఉంటున్నవి. వెంకటగిరిలో ఈ విధముగా జరిగింది కాని కేసులు పెట్టలేదు. కనీసం అవడం అయినా జరగలేదు. ఈ విధము మద్రాసు ఆసెంబ్లీలోను, ఆంధ్ర ఆసెంబ్లీలోను ప్రభుత్వదృష్టికి తీసుకువచ్చాము. ఫార్మెస్టు కొట్టివేసినవిషయంకూడా ప్రభుత్వదృష్టికి తీసుకువచ్చాము. వెంకటగిరి జమీందారు మైకోర్ట్ లో writ వేస్తే తాత్కాలికంగా ఆధికారం యివ్వబడింది. కాని ఒక్క ఫార్మెస్టు అయినా ఈనాడు అక్కడలేదు. బాగులు చేసి అమ్ముకొన్నారు. కొండరాళ్ళు తేప్పితే చిన్న చెట్లు అయినా లేవు. వాటిని రక్షించడానికే ఈ బిల్లు తెస్తున్నామన్నారు. అయితే ఆత్మసంతృప్తికోసం తెస్తే లాభంలేదు. Ifs, buts తీసివేసి ప్రభుత్వం సర్వాధికారం సంపాదించేవరకు జమీందార్లు దానిలో వేలు పెట్టడానికి వీలులేకుండా ఖచ్చితమైన చట్టము తెస్తేనేతప్ప ప్రభుత్వము ఉద్దేశం నెరవేరడానికి ఆవకాశం ఉండదు. అందువల్ల మంత్రిగారు ఈ విషయమై లలోంచి అంగీకరించవలెనని నేను మనవి చేస్తున్నాను.

Sri RAJA V. V. KRISHNAMRAJU BAHADUR :—

అధ్యక్షా, మన ముందున్నటువంటి యీ Bill విషయంలో యిదివరకు general గా చెప్పివున్నాను. తిరిగి చెప్పేజేమిటంటే యిదివరకు బిల్లు Madras

Sri Raja V. V. Krishnamraju Bahadur]

[30th January 1956

Government లో వుండగానే pass అయినది. Zamindari Abolition Bill time లో కూడా ఈ Zamindar లకు కుడిపరం, మేలుపరం హక్కులున్నాయి. Government Forest కానుటవంటి ప్రతి forest, private forests. కుప్పలు లగాయతు చెట్లు లగాయతు ఏది మేము అడివి అంటే అదే అడవి. 100 ఎకరాలకు మించి ఏదయినా వుంటే అది అడవి అయిపోవలసివచ్చేది. అట్టి పరిస్థితులలో మా permission లేనిచే ఏ చర్య తీసుకోకూడదు అనే ఉద్దేశముతోటి అక్కడున్నట్లువంటి జమీందార్లు, యినాగదార్లు - చిన్న యినాగదార్లు, పెద్ద యినాగదార్లు - స్వేచ్ఛనిహారంగా పోనివ్వకుండా వుండటంకోసమే protection కోసం పెట్టివున్నాం. అట్టి పరిస్థితులలో నేను చెప్పేదేమిటంటే Collector permission కావాలని ఆనడంలో వుద్దేశం చెబుతూనేయున్నది. సాధారణంగా వంద ఎకరాలకుమించి బీడుంటుంది ఒక తమ్ముతోటో ఏదో పెంచుతారు. దానిని కూడా స్వేచ్ఛగా కొట్టడానికి వీలులేదు. Collector permission పొందిగాని కొట్టడానికి వీలులేదు. తమ్ముతోటో యేదో వేసినప్పటికీకూడా స్వేచ్ఛగా కొట్టడానికి వీలులేదు. District Collector permission తీసుకొనిన తరువాతనే చెట్లనుకొట్టాలి ఇది private forests కావడానికి కోసమే పెట్టారు. కనుక ఆ బిల్లును ఇంకా continue చేయవలసిన అవసరం వున్నది. ఇంత చర్చ అవసరం లేదు. దీనిభావం యిది. Private forests, public forests, కుడిపరం, మేలుపరం నిర్వచనమునే మనవిచ్చేస్తూ యీ Bill యధారంగా pass చేయవలసినదని కోరుతూ విరమిస్తున్నాను.

Mr. SPEAKER :—

I think the matter was already before us once. It was discussed and finally the Act was adopted. We are now simply extending it. That is the purpose of the Bill.

Sri PILLALAMARRI VENKATESWARLU :—

అధ్యక్షా, ఈ సమయంలోనే వచ్చేటటువంటి చిక్కులు గ్రామాలలో వుంటూ వుంటూ కనుక యీ మంత్రివర్గం దృష్టికి తీసుకువస్తే యీనాడుకాకపోయినా మంత్రివర్గం రేపో ఎల్లండో ఎప్పటికయినా జరిగించడానికి వీలుంటుందనే ఉద్దేశంతో చెబుతున్నాను. అసలు Forests అనేవి Zamindari areas లో నున్నటువంటివి కొట్టి అమ్ముతున్నారనేటువంటి విషయాన్ని మీ దృష్టికి తెస్తున్నాను. తుని రాజాగారు యినాందారుల గురించి కంగారుపడుతున్నారు. దానికి, దీనికి సంబంధం ఏమీలేదు. ఇప్పుడు కలెక్టరు permission తీసుకోడం కష్టం కాదని మరచిపోకూడదు. జమీందారులు భూమి కాజేస్తుంటే తీసుకోలేకపోయాం. అటువంటి పరిస్థితులలో Collector అనుమతి తీసుకొని కొట్టండి అనడం మంచిది కాదు. Forests కొట్టడానికి కలెక్టరు అనుమతియివ్వాలని ఏ కారణంచేత వాగ్దారో తెలియదు. ఈ రోజున Review

30th January 1956]

[Sri Pillalamarri Venkateswarlu

చేస్తున్నాం. Forests నాశనం చేయమని చెప్పడానికి ఎందుకు కలెక్టరుకు అవకాశం
యివ్వాలి? ఒక సారి forest అని declare చేసిన తరువాత జమీందారు కాలుపెట్ట
డానికి వీలులేదని చెప్పి pass చేయాలి. మనం అలా చేయకపోతే నష్టం
యీ రోజున చాలా వున్నది. సంజీవయ్యగారు వస్తే ముత్యాల Estate Forest
ఏవిధంగా కొట్టి అమ్ముకుంటున్నారో ఆ విషయాలు రుజువుచేయగలను. ఎక్కడెక్క
డైతే జమీందార్లున్నారో - చిన్న చిన్న యిసాందారులను వదిలేసేయండి - జమీం
దారీలలోవున్నటువంటి forest విషయంలో మనం చాలా strict గా వుండాలి.
కనీసం instructions ద్వారా అయినా సరే జమీందారు forest లో కాలుపెట్టే
వాక్కు యీయకూడదని instructions పంపించినప్పడే ఏదో కొద్దో గొప్పో యీ
జమీందార్లు బారినండి రక్షించగలం గాని లేకపోతే యీ ప్రభుత్వాన్ని కూడా రక్షిం
చడము చాలా కష్టమవుతుంది.

(At this stage Mr. Deputy Speaker occupied the Chair)

Sri S. K. V. KRISHNAVATHARAM:—

ఉపాధ్యక్షా, ఈ బిల్లును నేను వ్యతిరేకించడంలేదు. సమర్థిస్తున్నాను. మన
ప్రభుత్వం యొక్క policy అడవులను విస్తీర్ణం యొక్కనగా పెంచడం అయివున్నది.
అంధ్రప్రదేశ్ లో మొత్తం 68 వేల చదరపు మైళ్ళు విస్తీర్ణం గలది. అందులో కనీసం
మూడవవంతునా సరే అడవులక్రిందకు తీసుకురావలసినదని మన ప్రభుత్వం యొక్క
policy అయివున్నది. కాని యిప్పుడు నాలుగోవంతులోకూడా Forest యొక్క
area extent సరిపడలేదు. ఆ కారణంచేత యీ విషయంలో ప్రభుత్వం ఎక్కువ
త్రుచ్చ తీసుకోవలసిన అవసరం ఎంతయినా వున్నది. ఇప్పుడు 49 అని చెప్పి objects లో
వ్రాయబడినప్పటికీ యీ Legislation 46 నుంచీ కూడా వున్నది, 46 సంవత్సరాల
దరిమిలా వెంటనే దానికి ఒక sister Act యింకొకటి వున్నది Madras Preser-
vation of Alienated Forests Communal Land Act అని వేరే ఒక
శాసనాన్ని కూడా ప్రభుత్వానికి తీసుకువచ్చింది. ఎందుచేతనంటే Communal
Lands లోని forest లను అక్రమంగా alienate కాకుండా చేయడం అనేది ప్రభుత్వ
ఉద్దేశం. కాని యిప్పుడు చూస్తే Preservation of Forests Act వున్నప్పటికీ
ప్రభుత్వం సరైన చర్యతీసుకోడంలేదు అని మిత్రులు యిల్లమందారెడ్డిగారు చెబుతూ
amendments తెచ్చారు. నా ఉద్దేశంలో యే amendments అవసరంలేదు.
ప్రతీదికూడా Act లో వున్నది సవ్యంగా administration చేయడం అవసరం.
Estate & villages స్పష్టమవుతుందనే ఉద్దేశంతోటి యీ కుడివరం, మేలువరం
యినన్నీ తీసుకువచ్చారు. కుడివరం, మేలువరం కు ఎట్టి సంబంధములేదు. ఎప్పుడయితే
Estate abolition వచ్చేసినవో ఆ వెంటనే వచ్చేసినాయి. కాని Estate క్రింద
ప్రకటింపబడిన కొన్ని గ్రామాలలో కొన్ని villages గా లేదు. జమీందార్ల అధీన
ములో వున్నాయి. ఆ గ్రామాలలో వివరీతంగా యీ అడవులను సరికేయడం

Sri S. K. V. Krishnavatharam]

30th January 1956

జరుగుతున్నది. సరికేసి రచాణా చేయడం జరుగుతున్నది. లక్షలాది రూపాయ లార్జించడం జరుగుతున్నది. అడవులను వివేచితంగా నాశనం చేయడం జరుగుతున్నది. ఈ అడవులను నా చింతలపూడి తాలూకాలో ఎలమనూరి Estate లో కామనూరువాడు అనే గ్రామంవున్నది. అక్కడ కొన్ని వందలాది ఎకరాల అడవివున్నది. Continuous area వున్నది. కలిసున్న area అడవులనుంటే నేలాది ఎకరాలలో Collector notice కు తీసుకువస్తే దానిని ఆపడం జరిగింది. దాని fuel transport చేయకుండా ఆపడం జరిగింది. తరువాత చూసుకుంటే notify చేయని forest అని తేలింది. 10 ఏళ్ళ కాలనం ఆమలులోకి వచ్చాక యీ రోజునకూడా యీ నిర్లక్ష్యంగా ప్రభుత్వాధికారులన్నారంటే అది చాలా విచారకరమైనవిషయం. కాబట్టి నేను Chief Minister గారికి, Revenue Minister గారికి క్షమాదా విజ్ఞప్తి చేసేదేమిటంటే యీ విషయంలో ఏ ఏ Forests notification అయినాయో లేనివేనో investigate చేసి వెంటనే ప్రభుత్వ దృష్టికి తీసుకువచ్చి అక్రమంగా forests destroy కాకుండా చూడడం అవసరమని ప్రత్యేకంగా విజ్ఞప్తి చేస్తున్నాను. తరువాత forest అక్రమ దారులకు పూర్వం prescriptive rights, customary rights వుండడం, యీ forests ను preserve చేయడానికే. ఈ హక్కులన్నింటి విషయంలో యల్లమందా రెడ్డి గారితో పూర్తిగా ఏకీభవిస్తున్నాను. Villages లో లోగడ ప్రజలు అనుభవించే హక్కులను ఎంతమాత్రం అనుభవించకుండా చేస్తున్నారు. కాబట్టి ఆ హక్కులను రక్షించే నిమిత్తం ప్రభుత్వం తగినంత శ్రద్ధతీసుకోవలసినదిగా కోరుతున్నాను.

(At this stage Mr. Speaker resumed the Chair.)

Mr. SPEAKER :—

Was there any act previously? Why are you going to enact the whole Act?

The Hon. Sri. D. SANJIVAYYA :—

It was in 1954. It was anticipated that it would expire in 1956. The life of this Act extends up to 2nd December 1956.

Mr. SPEAKER :—

Then why are you enforcing all the provisions of the Act. Probably by extending the time you can get the whole Act. *

The Hon. Sri D. SANJIVAYYA :—

It is taken for convenience. The entire Act will come on 27th.

Mr. SPEAKER :—

Originally it was enacted for a particular period. That period can be extended as you have done in the case of other Acts. Perhaps it has lapsed.

30th January 1956

The Hon. Sri D. SANJIVAYYA :—

This Act also was an Act of the President.

Mr. SPEAKER :—

Then I will put the amendmends one after another to the vote of the House.

The question is :—

“Omit the words ‘without previous sanction of the District Collector’ in sub-section (1) (a).”

The amendment was lost.

The question is :—

“Omit the explanation to sub-section (1) (a) of Section 3.”

The amendment was lost.

The question is :—

“Omit the words ‘without the previous permission of the District Collector’ in sub-section (2) of Section 3.”

The amendment was lost.

The question is :—

“Omit the words ‘Provided that nothing contained in this sub-section shall’ in the proviso to sub-section (2) of Section 3.”

The amendment was lost.

Clauses 4, 5, 6, 7, 8, 9, 10, 11, 12, 13, 14 were put and carried.

Clause 2 was put and carried.

Clause I.

Mr. SPEAKER :—

There is an amendment of Sri V. Visweswara Rao.

Sri V. VISWESWARA RAO :—

Sir I am not moving the amendment.

The amendment was, by leave of the House, withdrawn.

Clause 1 was put and carried.

The preamble was put and carried.

30th January 1956]

The Andhra Inam Tenants Protection Act, 1954.

Mr. SPEAKER :-

The next motion before the House is an Act to provide for the temporary protection of certain classes of tenants in the State of Andhra enacted in the Fifth Year of the Republic of India. This is an extending Act.

The motion before the House is .-

That clauses 1 to 11 do stand part of the Bill.

The motion was carried.

The preamble was put and carried.

Schedule IV was put and carried.

Clause 2 was put and carried.

Clause 3 dealing with 2nd Schedule was put and carried.

Clause 4 was put and carried.

CLAUSES OF THE BILL.

Clause 2 was put and carried.

Clause 3 was put and carried.

Clause 4 was put and carried.

CLAUSE 5.

The Hon. Sri D. SANJIVAYYA :-

Sir, I beg to move the following amendment :

For sub-clause (2) substitute the following :—“(2) Upon the expiry of the Madras Tenants and Ryots Protection Act, 1949, the Andhra Preservation of Private Forests Act, 1954 and the Andhra Inam Tenants Protection Act, 1954, on the 7th December 1957, the 2nd December 1957, and the 9th December 1957, respectively, section 8 of the Madras General Clauses Act, 1891 (Madras Act I of 1891), shall apply as if the Acts aforesaid had then been repealed by an Andhra Act.”

Mr. SPEAKER :-

This is a formal amendment. I shall put it to the vote of the House.

The amendment was put and carried.

Clause 5, as amended, was put and carried.

Clause 6 was put and carried.

30th January 1956

CLAUSE I.

The Hon. Sri D. SANJIVAYYA:

Sir, I beg to move the following amendment :

‘For the figures “1955” substitute the figure “1956”

Mr. SPEAKER :—

It is a formal amendment. I shall put it to the vote of the House.

The amendment was carried.

Clause 1, as amended, was put and carried.

PREAMBLE

The Hon. Sri D. SANJIVAYYA :—

Sir, I beg to move the following amendment :

“For the words ‘Sixth year’ substitute the words ‘Seventh Year’.

Mr. SPEAKER :—

This is also a formal amendment. I put it to the vote of the House.

The amendment was carried.

The preamble, as amended, was put and carried.

The Hon. Sri D. SANJIVAYYA :—

Sir, I move that the Bill be passed into Law.

Mr. SPEAKER :—Motion moved.

“That the Bill be passed into Law.”

Sri S. VEMAYYA :—

అధ్యక్షా, యీ చట్టము రాబోయేముందు ముఖ్యంగా అన్ని షెడ్యూల్స్ వదలి పెట్టి సినిమాకు సంబంధించిన దానినిగురించి రెండువిషయాలు మంత్రిగారి దృష్టికి తీసుక రాదలంచాను. సినిమాలు ఏవిధంగా నిర్వహింపబడుతున్నాయో వాటికి కావలసిన rules వర్గైరాలు అమలు జరుగడముగురించి ముఖ్యంగా ప్రభుత్వము ఆలోచించాలని చెప్పి కోరుతున్నాను. Rules Gazette లో ప్రకటించేటపుడు కొన్ని విషయాలు మాత్రము దృష్టిలోపెట్టుకొని ఆ rules ను ప్రకటించినట్లయితే ప్రజలకు ఇబ్బంది లేకుండా వుంటుందని నేను భావిస్తున్నాను. సినిమాహాలులోనికి వెళ్ళేటపుడు అక్కడచూచినట్లయితే స్త్రీలకు వేరుగను పురుషులకు వేరుగను seats arrange

Sri S. Vemayya]

30th January 1956

చేయడము జరుగుతుంది. కాని స్త్రీలే పురుషులకంటే ఎక్కువగా సినిమాలకు రావడము అన్నిచోట్ల జరుగుతుంది. కాని స్త్రీలకు నిగ్గయింపబడిన స్థలము చాలా ఎక్కువ. స్త్రీలు క్రిక్కిరిసి చాలబాధపడడం జరుగుతున్నది. కనుక పరిష్కారముగా పురుషులకంటే ఎక్కువగానో, సమానముగానో accommodation ఏర్పాటుచేసి దానికిగాను ప్రభుత్వము rules చేసినపుడు యావిషయం దృష్టిలోపెట్టుకోవాలని కోరుతున్నాను. అంతే కాకుండా అనేకచోట్ల సినిమాలకు electricity వచ్చినందున అపొడప్పుడు sudden గా గాలిగాని, వర్షముగాని వచ్చినపుడు lights అగిపోయి గాఢాంధకారమైన చీకటిలో వుండడము జరుగుతున్నది. ఆ సమయంలో పెట్రోమాక్యులైట్ వగైరా తీసుకు రావడానికి ఒక ఘంట రెండుఘంటలలో పట్టుతున్నది. అందుచేత టీకెట్లకు చీకటిలో బాధపడడము జరుగుతున్నది. మరొకవిషయం యేమిటంటే యేదైనా క్రొత్తగా ఒక మంచి సినిమా యేదైనా వస్తుంది. అంటే అప్పుడు జనం యెక్కువగా రూపొంది లిమిటు లేకుండా టీకెట్లు అమ్మడం, ఆ వొడ్డి చాలాభాగా వుండడం జరుగుతుంది. ఈ టీకెట్లు అమ్మేదానికి ఒక లిమిటు యేదైనా ఒకటి వున్నదా' వున్నదంటే అది అమలుజరిగడంలేదు. అందుచేత విక్రయించవలసిన టీకెట్లయొక్క సంఖ్యను limit చేసి ఒత్తిడితగ్గించడానికి ప్రభుత్వం తగుజాబులుపట్టి క్రొత్తపరిచాలని దెప్పి నేను మనవిచేస్తూ అవి అన్నీ కూడా యీ రూల్స్ చేసేటప్పుడు దృష్టిలో వుంచుకొంటే కొన్ని భాదలు తగ్గిపోతాయని తెలియజేస్తున్నాను. తరువాత యింకొక విషయం యేమిటంటే సినిమాల్లో యెక్కువగా పొగత్రాగడం సినిమాహాలంతా మూసిపెట్టడంవల్ల ఆ పొగతోటినిండడంతో భాదగావుంటుంది. పొగత్రాగకుండా వుండడానికి యేదైనా తక్షణం చర్యతీసుకోవడమే కాకుండా అది అమలుజరిగేటట్లు చూస్తారని ఆశిస్తూ యింతటితో ముగిస్తున్నాను.

Mr. SPEAKER :—

The question is 'That the Bill be passed into law'

The motion was carried and the Bill was passed into law.

III THE ANDHRA COURT FEES AND SUITS VALUATION BILL, 1955 (AS AMENDED BY THE SELECT COMMITTEE.)

Mr. SPEAKER :—

I have to announce to the House that the following message dated the 28th January 1956 has been received from the Governor of Andhra.

"In pursuance of Article 207 clause (1) of the Constitution of India, I, Sri C. M. Trivedi, Governor of Andhra, hereby give my recommendation to the introduction in the Legislative Assembly of the Andhra Court Fees and Suits Valuation Bill, 1955 as amended by the Select Committee of the Andhra Legislature."

30th January 1956

The Hon. Sri N. SANJIVA REDDI :—

Sri, I beg to move “that the Andhra Court-fees and Suits Valuation Bill, 1955 (L. A. Bill No. 29 of 1955) as reported by the Select Committee be taken into consideration.”

అధ్యక్షా! సెలెక్ట్ కమిటీ ఆఫ్ ఆంధ్రా యా బిల్లును ప్యాసు చేయ వచ్చునని అనుకొన్నాము ఆ నాడు. కానీ మిత్రులు కోరికపైన, కాసన సభ్యులయొక్క అభిప్రాయము ననుసరించి అందులో ముఖ్యంగా అప్ప్రీజిషన్ వారి కోరికను అను సరించే దీనిని సెలెక్ట్ కమిటీకి పంపడం జరిగింది. సెలెక్ట్ కమిటీలో ఈ అసెంబ్లీలో వుం డేటటువంటి హెచ్చుమంది లాయర్లను తీసుకోవడం, వారి సలహాననుసరించే దీన్ని మార్చడం అక్కడక్కడ మార్పులుచేయడం జరిగింది. రెండు కోర్టులు చాలా తర్జన భర్జనలు జరిగినవి. ప్రతి చిన్న విషయాన్నికూడా విపులంగా చర్చించినారు. కొద్ది మార్పులుకూడా చేసినారు. ముఖ్యంగా చేసినమార్పు value of the property ని గురించి; immoveable property కి సంబంధించినంతవఱకు, కొద్దిగా మార్పుచేసినారు. ఆ మార్పును ప్రభుత్వం అంగీకరించింది. ఇక మిగిలిన మార్పులన్ని కూడ చాలా చిన్న చిన్న మార్పులు. ఎక్కడైన పండ్రెండవకాయ ఫీజుంటే ఒక రూపాయగా హెచ్చించడమో, రూపాయవరకునోట యిక కొద్దిగా హెచ్చించటం ఇలాంటివన్ని చిన్నచిన్న మార్పులు చేయబడినాయి. కాని ఒకరిద్దరు సభ్యులు, మిత్రులు గుబ్బారావుగారు, సత్యనారాయణరావుగారు మాత్రము డిసెంటు ఒకటి, చిన్నది, పంపినారు. అది general terms లో ఉంది. ఈ కోర్టు ఫీజు హెచ్చు చేయడంవల్ల ప్రభుత్వములాభాన్ని సంపాదించకూడదు Justice అనేది cheap గా కలుగ చేయబడాలని అనేక విధాలు general terms లో సూచనలు చేయబడినవి.

ఇక్కడకూడా హెచ్చులాభాన్ని సంపాదించాలని మా ఉద్దేశం కాదు. ఎప్పుడో ఎవరైయొడ్డను పూర్వంచేసిన ఈ చట్టాన్ని యిప్పుడు వున్న పరిస్థితులు యిప్పుడు వున్న ధరలు పీటిననుసరించి కొద్దిగా మార్పుచేయవలసిన అవసరమంది అని పూర్వం మద్రాసు ప్రభుత్వములో హైకోర్టువార్య అభిప్రాయముల ననుసరించే ఈ మార్పు సూచిస్తూ వచ్చినారు. ఈ సూచనలను అనుసరించే యిప్పు డీ మార్పును తెస్తున్నాము. హెచ్చుగా ప్రభుత్వం డింట్లో లాభంగడిస్తుందని కాదు. పెద్దలాభంచేసే పరిస్థితు లేమిలేవు. మనము ఈ separation of judiciary వల్ల ఏవో ప్రభుత్వానికి డబ్బు మిగుల్తుందనుకున్నాము కానీ separation అయిన తరువాత యిప్పుడు పోల్చి చూచుకుంటే ఈ ప్రతి జిల్లాలోను కొంత హెచ్చు సామ్రా ఖర్చవుతున్నదేగాని, ఈ separation of judiciary వల్ల మనశ్రేయ మిగలలేదు. డబ్బు ప్రభుత్వానికి హెచ్చుగా ఖర్చవుతున్నది కనుక మనము హెచ్చుగా ఈ కోర్టు స్టాంపులవల్లను ఫీజుల

Sri N. Sanjeeva Reddy]

30th January 1956

వల్లన సంపాదించాలా. లాభం విషయంలో అట్లుండగా నష్టమైనా కాకుండా ప్రభుత్వానికి అదాయం ఉండేట్లు చూడాలా. చాలా కోర్టులు చాలా ఆధ్యాత్మ సివిల్ కోర్టులు వున్నాయి. వాటికి గాని సరియైన బిల్డింగ్సుగాని సరైన బాత్ రూములుగాని ఎలాటి అనుకూలాలు లేకుండా వున్నాయి కబట్టి వీటినా కొద్దిగడబ్బు సంపాదిస్తే అలాంటి అనుకూలాలు కలుగజేయడానికి వీలవుతుంది. చాలామంది మిత్రులు ఈ విషయాన్ని నా దృష్టికి తెచ్చినారు.

‘చాలా విచారకరమైన పరిస్థితులలో వున్నాయి కోర్టు బిల్డింగులు వాటిని బాగు చేయడానికి ఈ ఆదాయాన్ని ప్రయోగిస్తే మామేమి అక్షేపణలేదు. అన్న రీతిగా చాలామంది అసెంబ్లీ సభ్యులు, అసెంబ్లీ సభ్యులు కని లాయర్లు చాలామంది కూడా నా దృష్టికి తెచ్చినారు. ఆ విషయాన్ని ప్రభుత్వం గుర్తించింది. ఆ విషయాన్ని బాగా అలోచించి ఎక్కడ ఏమార్పులు చేయాలి, ఏ కోర్టు బిల్డింగులు ఎట్లా మనం మార్చడానికి అవకాశాలుంటాయి, ఏ జడ్జిల నెట్లా మార్చాలి, ఎవరి హోదాలు ఎట్లా పెంచాలి అనే విషయాలన్నీ చర్చిస్తూంది ప్రభుత్వం. ఇప్పుడిప్పుడే మేము ఈ డిస్ట్రిక్టు మ్యాజిస్ట్రేట్లు బదులు అడిషనల్ సెషన్స్ జడ్జిలను నేయదలచుకున్నాము. ఆ నిర్ణయాన్ని కూడా తీసుకున్నాము. ఆ నిర్ణయంవల్ల కూడా హెచ్చుగాడబ్బు ఖర్చవుతుంది. డిస్ట్రిక్టు మేజిస్ట్రేటుల జీతం ఎనిమిదిశందల రూపాయలుంటే ఈ అడిషనల్ జడ్జిల జీతం మరీ యెక్కువవుతుంది కాబట్టి Justice అనేది Independent గా వుండాలని చెప్పి, తరువాత న్యాయం అందరికీ కలిగేట్లుగా చేయాలనే వ్యవస్థతో ఈ మార్పులన్నీ చేస్తున్నాము. ఈ మార్పులకంతా హెచ్చు ఖర్చవుతుంది. ఏవో మామూలు పద్ధతుల్లోనే జెస్టిసును నిడుపుతూవుంటే మామూలు కోర్టుఫీజీవుంటే బాగా వుండేది. కానీ చట్టమూ, న్యాయమూ సక్రమంగా వుండాలనీ, అందరికీ అందుబాటులో వుండాలనీ, హెచ్చుగా కోర్టులు కావాలని ఆందోళనచేస్తూన్నప్పుడు కోర్టు ఫీజులు హెచ్చిస్తే తప్పులేదు. మన ఈ కోర్టుఫీజును హెచ్చించి ఈ ఆదాయాన్నంతా యితర ఖర్చులకు పెట్టుకోవాలని కాదు. పోనీ కోర్టుల పరిస్థితి న్యాయవిచారణ వక్తరాలకు దీన్ని ఖర్చుపెట్టాలనే ఆశతోనే దీన్ని చేస్తున్నాము. ఈ ఒక్కమార్పు తప్ప immovable property కి కట్టవలసిన fees ను సగానికి తగ్గించడం అనే పెద్ద మార్పుతప్ప యితర మార్పు లేమీ యీ బిల్లులో సెలెక్షన్మిటి వారు చేయలేదు. వారు చేసిన శూచనలన్నీ పరిశీలనచేశాము. కొన్ని సూచనలు మాత్రం వెంటనే అంగీకరించడానికి వీలులేని పరిస్థితుల్లోవుంది. దావాను file చేసిన తరువాత కేసు take-up చేయకముందే (విత్ డ్రాయ్) రాబీ అయితే వెంటనే సగం డబ్బుఅయినా సరే వారికి ప్రత్యేకించి యివ్వాలనే సూచన చేసినారు. అది యిప్పుడు అంగీకరించడానికి కొన్ని యిబ్బందులున్నాయి. ఎంత నష్టమొస్తుందో తెలుసుకోవడం కష్టం. ఈ కోర్టు ఫీజు చట్టం ఒక సంవత్సరం పాటు అమలు జరిగితే మనం డబ్బు వాపసు యివ్వడానికి అంగీకరిస్తే, యెన్ని అక్షులు నష్టమవుతుందో తెలుసుకోవడానికి వీలవుతుంది. అప్పుడు మనం యిలాంటి చట్టాన్ని మార్పుచేసుకోవడానికి

GOVERNMENT BILLS
THE ANDHRA COURT-FEES AND SUITS VALUATION BILL, 1955
(AS AMENDED BY THE SELECT COMMITTEE)

30th January 1956

223

పీలు అవుతుంది. ఎంత నష్టమొస్తుందో తెలియకుండానే ఇటువంటి amendment ను accept చేయడం చాలాకష్టం. ఇప్పుడు దానివల్ల క్రొత్తగా చేయవలసిన మార్పులు యేమీలేవు. ఉన్న పాత చట్టాన్ని కూడా తగ్గించడం, పాత చట్టం ద్వారా వచ్చే ఆదాయాన్ని తగ్గించే పరిస్థితులను మాత్రం యిప్పుడు తీసికొని రారారు. ఇది సరియైన సమయం కాదు. క్రొత్త మార్పులను అంగీకరించి ఏదైనా అనుకూలమైన వాతావరణము కల్పించుకోవాలనేగాని పాత చట్టాన్ని కూడా తగ్గించి పాత చట్టం ద్వారా యిప్పుడు వచ్చే ఆదాయాన్ని తగ్గించుకునే పరిస్థితులలో మనము లేము. కాబట్టి ఆ మార్పును వెంటనే వత్తిడి చేయవద్దని ఆమార్పు విషయం యింకా ఆలోచించవలసి వున్నదని మనవి చేస్తున్నాను. ఒక సంవత్సరం తరువాత మనకు వచ్చే లాభనష్టాలను గమనించి, ఈ సలహాను అంగీకరిస్తే ఎన్ని లక్షలు నష్టమొస్తుందో తెలుసుకొన్న తరువాత ఆ సలహా విషయం ఆలోచిస్తాము. ఈ బిల్లును సెలెక్ట్ కమిటీలో బాగా చర్చించాము. కాబట్టి అనుభవజ్ఞులైన యాయర్లు - మన జగన్నాథ రాజుగారు, మొదలియ్యగారు మొదలైన వారంతా - మా కాంగ్రెసు సభ్యుల్లో కూడా చాలామంది - కొండయ్యగారు మొదలైనవారు సలహానిచ్చారు. కాబట్టి, ప్రతిపక్షంవారు నా కాంగ్రెసు పార్టీవారు అనే తారతమ్యం లేకుండా అందరుకూడా దీనిని బాగుగా చర్చించినారు గనుక, ఈ బిల్లును ఆమోదించాలని కోరుతున్నాను. నిజానికి నాకు ప్రతిపక్షం నుంచే ఎక్కువ సలహాలొచ్చాయి, ప్రతిపక్షం నుంచే ఎక్కువ సహకారమువచ్చింది అని చెప్పవచ్చును నేను. కాబట్టి అందరూ కులంకషంగా చర్చించినటువంటి ఈ బిల్లును ఏకగ్రీవంగా ఆమోదించమని నేను కోరుతున్నాను. ఈ బిల్లును చర్చించి ఏమైనా సలహాలుంటే చెప్పండి. నాకేమీ ఆక్షేపణలేదు. ఇప్పటివరకు ఈ బిల్లుకు సవరణలు ఏమీరాలేదు. Amendment లు రాకుండానే అందరూ చర్చించిన ఈ విషయాన్ని ఏకగ్రీవంగా ఆమోదించాలని, ఈ బిల్లును రేపు మధ్యాహ్నంలో పలకే మనము వ్యాసుచేసుకోవాలని కోరుతున్నాను. ఇంతకుమించి నేను చెప్పవలసిన విషయాలేమీ లేవు. ఎందుకంటే, సెలెక్ట్ కమిటీలో కూడా పెద్దగా చేసిన మార్పులేమీలేవు. అందరు అంగీకరించినదే కాబట్టి దీన్ని త్వరగా సట్టరూపం చేయడానికి అందరు అంగీకరించ కోరుతున్నాను.

Mr. SPEAKER :— The question is :—

“that the Andhra Court-fees and Suits Valuation Bill, 1955 (L. A. Bill No. 29 of 1955) as reported by the Select Committee be taken into consideration.”

The motion was carried.

Mr. SPEAKER :—There are no amendments. Why not we finish the Bill by this evening?

GOVERNMENT BILLS
THE ANDHRA COURT-FEES AND SUITS VALUATION BILL, 1955
(AS AMENDED BY THE SELECT COMMITTEE)

224

30th January 1956

SRI D. V. SUBBARAO.— We are unprepared. We did not expect that the Bill will reach to-day.

MR. SPEAKER:— Alright, we shall have it tomorrow and complete it in the forenoon. I am waiving notice. If any of the Hon. Members have got amendments, they may give them in the office before 11-00 a. m. tomorrow. After question hour, this Bill will be taken up. We shall try to complete it by 3 P. M. and then take up the other business.

The House then adjourned to meet at 1 P. M. on 31-1-1956,

APPENDIX

**THE ANDHRA COURT-FEES AND SUITS
VALUATION BILL, 1955**

(L. A. Bill No. 29 of 1955)

**(Report of the Select Committee
with the Bill as amended.)**

CONTENTS.

	PAGES
1. Composition of the Select Committee	1
2 Report of the Select Committee	1-2
3. Bill as amended by the Select Committee	3-53
4 Minutes of the sittings of the Select Committee ..	54-65
5. Minute of Dissent	66-68

“
THE ANDHRA COURT-FEES AND SUITS
VALUATION BILL, 1955.

Composition of the Select Committee.

1. Sri N. Sanjeeva Reddy—*Deputy Chief Minister—
(Chairman).*
2. Sri D. Sanjivayya—*Minister for Co-operation and Com-
mercial Taxes.*
3. Sri E. Ayyapu Reddi.
4. Sri T. Veeraraghavulu.
5. Sri P. Basu Reddi.
6. Sri Venkatarreddi Naidu.
7. Sri D. Kondaiah Chowdary.
8. Sri T. Lakshminarayana Reddi.
9. Sri A. Bhagavantha Rao.
10. Sri D. V. Subba Rao.
11. Sri P. Satyanarayana.
12. Sri S. Ranganatha Mudaliar.
13. Sri B. V. Subba Reddi.
14. Sri G. Jagannadha Raju.
15. Sri M. Satyanarayana Raju.

REPORT OF THE SELECT COMMITTEE ON THE ANDHRA COURT-FEES AND SUITS VALUA- TION BILL, 1955.

(L. A. Bill No. 29 of 1955)

To

The Andhra Legislative Assembly,

Kurnool.

The Select Committee appointed to consider the Andhra Court-fees and Suits Valuation Bill, 1955 (L. A. Bill No 29 of 1955), has the honour to make the following report :—

The Bill was published in the Andhra Gazette Extra-ordinary, dated 28th November 1955.

2 The Committee was appointed on 6th December 1955, it met on the 30th and 31st December 1955, in the Committee Room, Assembly Buildings, Kurnool, for considering the provisions of the Bill.

3. The Committee took up for consideration of the Bill clause by clause. The following are some of the important changes made by the Select Committee :—

The Committee considered it desirable to make it clear that the hearing of the suit referred to in sub-clauses (2) and (4) of clause 11 is the hearing of the suit contemplated by Order XVIII in the First Schedule to the Code of Civil Procedure, 1908 (Central Act V of 1908)

4. After full discussion, it was decided to adopt as the basis for the levy of court-fee the full market value in the case of movable properties and three-fourths of the market value in the case of immovable properties.

30th January 1956

229

5 The Committee considered that in suits for accounts, suits to dissolution of partnership, administration suits and suits for *mesne profits*, the mere withholding of the decree without a provision for the summary recovery of the proper court-fee is not sufficient. Provision has accordingly been made in clauses 32, 33, 36 and 41 for the summary recovery of the proper court-fee in those suits, whether or not a decree is passed, payment made, etc.

6 The Committee felt that it was most inequitable to ask the defendant in a partition suit to pay court-fee on his share of property. The Committee agreed to delete sub-clause (3) of clause 34 accordingly.

7 The Committee considered that the proposal to levy courts fees under the Provincial Insolvency Act, would make the creditors lose heavily as all expenses would have to be borne by the creditors. The Committee accordingly fixed Rupees five as proper fee for applications and petitions under the said Act.

8 The Committee as a general principle considered that except for copy applications, the fee in other cases should be raised to one rupee wherever it was less than one rupee in the list of items in Schedule II.

9 The Committee authorized the Chairman to present the report on their behalf.

10. The Committee considered that the Bill need not be republished.

11 Sri D. V. Subba Rao and P. Satyanarayana have sent their Dissenting Minutes which are appended to the minutes of the meetings of the Select Committee.

12. A copy of the Bill as amended is annexed.

N. SANJEEVA REDDY,
Chairman of the Select Committee

N. B. (Portions underlined indicate amendments suggested by the Select Committee and portions omitted are shown by dots.)

A Bill to amend and consolidate the law relating to court-fees and valuation of suits in the State of Andhra.

L. A. Bill No. 29 of 1955.

(As amended by the Select Committee)

WHEREAS it is necessary and expedient to amend and consolidate the law relating to court-fees and valuation of suits in the State of Andhra,

BE it enacted in the Seventh Year of the Republic of India as follows —

CHAPTER I.

PRELIMINARY.

1. *Short title, extent and commencement.*— (1) This Act may be called the Andhra Court-fees and Suits Valuation Act, 1956.

(2) It extends to the whole of the State of Andhra.

(3) It shall come into force on such date as the State Government may, by notification in the *Andhra Gazette*, appoint.

2. *Application of Act.*— (1) The provisions of this Act shall not apply to documents presented or to be presented before an officer serving under the Central Government.

(2) The provisions of this Act relating to the levy of fee shall be subject to the provisions of any other law relating to the levy of fee in respect of proceedings under such law.

3. *Definitions*— In this Act, unless the context otherwise requires,—

(i) “appeal” includes a cross-objection;

(ii) “Court” means any Civil, Revenue or Criminal Court and includes a Tribunal or other authority having jurisdiction under any special or local law to decide questions affecting the rights of parties,

(iii) “prescribed” means prescribed by rules made under this Act, and

30th January 1956

231

(iv) expressions used and not defined in this Act or in the Madras General Clauses Act, 1891 (Madras Act I of 1891), but defined in the Code of Civil Procedure, 1908 (Central Act V of 1908), shall have the meanings respectively assigned to them in the said Code.

CHAPTER II.

LIABILITY TO PAY FEE.

4 *Levy of fee in Courts and public offices.*— No document which is chargeable with fee under this Act shall—

(i) be filed, exhibited or recorded in, or be acted on or furnished by, any Court including the High Court, or

(ii) be filed, exhibited or recorded in any public office, or be acted on or furnished by any public officer, except on payment of the fee chargeable in respect of such document under this Act :

Provided that a document in respect of which the proper fee has not been paid may be filed or exhibited in a Criminal Court if the Court deems it necessary in the interests of justice to do so.

5 *Collection of proper fee on documents* — When a document on which the whole or any part of the fee payable under this Act has not been paid is produced or received in any Court or public office, the Court or the head of the office may, at any time, direct the person by whom such fee is payable to pay the fee or part thereof; as the case may be, within such time as may be fixed; and upon such payment, the document shall be dealt with as if full fee had been paid in the first instance.

6. *Multifarious suits.*— (1) In any suit in which separate and distinct reliefs based on the same cause of action are sought, the plaint shall be chargeable with a fee on the aggregate value of the reliefs :

Provided that if a relief sought is only ancillary to the main relief, the plaint shall be chargeable only on the value of the main relief.

(2) Where more reliefs than one based on the same cause of action are sought in the alternative in any suit, the plaint shall be chargeable with the highest of the fees leviable on the reliefs.

(3) (a) Where a suit is based on two or more distinct and different causes of action and separate reliefs are sought in respect thereof, either alternatively or cumulatively, the plaint shall be chargeable with the aggregate amount of the fees that would be chargeable on the plaints under this Act if separate suits were instituted in respect of the several causes of action :

Provided that, where the causes of action in respect of reliefs claimed alternatively against the same person arise out of the same transaction, the plaint shall be chargeable only with the highest of the fees chargeable on them.

(b) Nothing in this sub-section shall be deemed to affect any power conferred upon a Court by rule 6 of Order II in the First Schedule to the Code of Civil Procedure, 1908 (Central Act V of 1908).

(4) The provisions of this section shall apply *mutatis mutandis* to memoranda of appeals, applications, petitions and written statements

Explanation.—For the purpose of this section, a suit for possession of immovable property and for mesne profits therefrom shall be deemed to be based on the same cause of action.

7. *Determination of market value.*—Save as otherwise provided, where the fee payable under this Act depends on the market value of any property, such value shall be determined as on the date of presentation of the plaint.

8. *Set-off or counter-claim.*—A written statement pleading a set-off or counter-claim shall be chargeable with fee in the same manner as a plaint.

9 *Documents falling under two or more descriptions* —A document falling within two or more descriptions in this Act shall, where the fees chargeable thereunder are different, be chargeable only with the highest of such fees :

Provided that, where one of such descriptions is special and another general, the fee chargeable shall be the fee appropriate to the special description.

CHAPTER III.

DETERMINATION OF FEE.

10 *Statement of particulars of subject-matter of suit and plaintiff's valuation thereof.*—In every suit in which the fee payable under this Act on the plaint depends on the market value of the subject-matter of the suit, the plaintiff shall file with the plaint, a statement in the prescribed form, of particulars of the subject-matter of the suit and his valuation thereof unless such particulars and the valuation are contained in the plaint.

11. *Decision as to proper fee.*—(1) (a) In every suit the Court shall, before ordering the plaint to be registered, decide on the allegations contained in the plaint and on the materials furnished by the plaintiff the proper fee payable thereon.

(b) The decision of the Court under clause (a) regarding the proper fee payable shall be subject to review..... from time to time as occasion requires

(2) Any defendant may plead that the subject-matter of the suit has not been properly valued or that the fee paid is not sufficient. All questions arising on such pleas shall be heard and decided before the hearing of the suit as contemplated by Order XVIII in the First Schedule to the Code of Civil Procedure, 1908 (Central Act V of 1908). If the Court decides that the subject-matter of the suit is not properly valued or that the fee paid is not sufficient, the Court shall fix a date before which the subject-matter of the suit shall be valued in accordance with the Court's decision and the deficit fee shall be paid. If within the time allowed, the subject-matter of the suit is not valued in accordance with the Court's decision or if the deficit fee is not paid, the plaint shall be rejected and the Court shall pass such order as it deems just regarding costs of the suit.

(3) (a) A Court of Appeal, in which an appeal is filed, may, either of its own motion or on the application of any party, consider the correctness of any order passed by the lower Court regarding the fee payable on the plaint or written statement or in any other proceeding in the lower Court and determine the proper fee payable thereon.

(3) (a) Where a suit is based on two or more distinct and different causes of action and separate reliefs are sought in respect thereof, either alternatively or cumulatively, the plaint shall be chargeable with the aggregate amount of the fees that would be chargeable on the plaints under this Act if separate suits were instituted in respect of the several causes of action :

Provided that, where the causes of action in respect of reliefs claimed alternatively against the same person arise out of the same transaction, the plaint shall be chargeable only with the highest of the fees chargeable on them.

(b) Nothing in this sub-section shall be deemed to affect any power conferred upon a Court by rule 6 of Order II in the First Schedule to the Code of Civil Procedure, 1908 (Central Act V of 1908).

(4) The provisions of this section shall apply *mutatis mutandis* to memoranda of appeals, applications, petitions and written statements

Explanation.—For the purpose of this section, a suit for possession of immovable property and for mesne profits therefrom shall be deemed to be based on the same cause of action.

7. *Determination of market value.*—Save as otherwise provided, where the fee payable under this Act depends on the market value of any property, such value shall be determined as on the date of presentation of the plaint.

8. *Set-off or counter-claim.*—A written statement pleading a set-off or counter-claim shall be chargeable with fee in the same manner as a plaint.

9. *Documents falling under two or more descriptions*—A document falling within two or more descriptions in this Act shall, where the fees chargeable thereunder are different, be chargeable only with the highest of such fees :

Provided that, where one of such descriptions is special and another general, the fee chargeable shall be the fee appropriate to the special description.

CHAPTER III.

DETERMINATION OF FEE.

10. *Statement of particulars of subject-matter of suit and plaintiff's valuation thereof.*—In every suit in which the fee payable under this Act on the plaint depends on the market value of the subject-matter of the suit, the plaintiff shall file with the plaint, a statement in the prescribed form, of particulars of the subject-matter of the suit and his valuation thereof unless such particulars and the valuation are contained in the plaint.

11 *Decision as to proper fee.*—(1) (a) In every suit the Court shall, before ordering the plaint to be registered, decide on the allegations contained in the plaint and on the materials furnished by the plaintiff the proper fee payable thereon.

(b) The decision of the Court under clause (a) regarding the proper fee payable shall be subject to review.....from time to time as occasion requires.

(2) Any defendant may plead that the subject-matter of the suit has not been properly valued or that the fee paid is not sufficient. All questions arising on such pleas shall be heard and decided before the hearing of the suit as contemplated by Order XVIII in the First Schedule to the Code of Civil Procedure, 1908 (Central Act V of 1908). If the Court decides that the subject-matter of the suit is not properly valued or that the fee paid is not sufficient, the Court shall fix a date before which the subject-matter of the suit shall be valued in accordance with the Court's decision and the deficit fee shall be paid. If within the time allowed, the subject-matter of the suit is not valued in accordance with the Court's decision or if the deficit fee is not paid, the plaint shall be rejected and the Court shall pass such order as it deems just regarding costs of the suit.

(3) (a) A Court of Appeal, in which an appeal is filed, may, either of its own motion or on the application of any party, consider the correctness of any order passed by the lower Court regarding the fee payable on the plaint or written statement or in any other proceeding in the lower Court and determine the proper fee payable thereon.

Explanation:— The power exercisable by a Court of Appeal under this clause shall be exercisable even if the appeal relates only to a part of the subject matter of the suit.

(b) If the Court of Appeal decides that the fee paid in the Lower Court is not sufficient, the Court shall require the party liable to pay the deficit fee within such time as may be fixed by it

(c) If the deficit fee is not paid within the time fixed and the default is in respect of a relief which has been dismissed by the lower Court and which the appellant seeks in appeal, the appeal shall be dismissed, but if the default is in respect of a relief which has been decreed by the lower Court, the deficit fee shall be recoverable as if it were an arrear of land revenue.

(d) If the fee paid in the lower Court is in excess of the proper fee, the Court shall direct the refund of the excess to the party who is entitled to it.

(4) Any question relating to the value for the purpose of determining the jurisdiction of Courts shall be heard and decided before the hearing of the suit as contemplated by Order XVIII in the First Schedule to the Code of Civil Procedure, 1908 (Central Act V of 1908)

12. *Relinquishment of portion of claim* — A plaintiff who has been required to pay additional fee may relinquish a part of his claim and apply to have the plaint so amended that the fee paid is sufficient for the claim made in the plaint as amended. The Court may allow such application on such terms as it considers just;.....

.....the Court may permit the plaintiff at any later stage of the
 suit to add to the claim the part so relinquished on payment of the additional fee.

13. *Fee payable on written statements:—* Where fee is payable under this Act on a written statement filed by a defendant, the provisions of section 11 shall apply to the determination and levy of the fee payable on such written statement, the defendant concerned being regarded for the said purpose as the plaintiff and the plaintiff or the

30th January 1956

235

co-defendant or the third party against whom the claim is made being regarded as the defendant.

14 *Fee payable on appeals, etc* :— The provisions of sections 10 to 12 relating to the determination and levy of fee on plants in suits shall apply *mutatis mutandis* to the determination and levy of fee in respect of a memorandum of appeal, cross-objection or other proceeding in second appeal or in an appeal under the Letters Patent.

15 *Fee payable on petitions, applications, etc* .— The provisions of sections 10 to 12 shall apply . . . to the determination and levy of fee in respect of petitions, applications and other proceedings in Courts in the same way as they apply to the determination and levy of fee on plants in suits

16. *Court-fee Examiners* — (1) The High Court may depute officers to be designated Court-fee Examiners to inspect the records of subordinate Courts with a view to examine the correctness of the valuation of subject-matter and sufficiency of fee in respect of proceedings in such Courts, and orders, if any, passed by the Courts in relation thereto.

(2) Questions relating to valuation of subject-matter and sufficiency of fee in respect of proceedings in a Court raised in reports submitted by such Court-fee Examiners shall be heard and decided by such Courts.

17 *Inquiry and commission* —For the purpose of deciding whether the subject-matter of a suit or other proceeding has been properly valued or whether the fee paid is sufficient, the Court may hold such inquiry as it considers necessary and may, if it thinks fit, issue a commission to any person directing him to make such local or other investigation as may be necessary and to report thereon to the Court.

18. *Notice to the State Government*.—In any inquiry relating to the fee payable on a plaint, written statement, petition, memorandum of appeal or other document, or to the valuation of the subject-matter of the claim to which the plaint, written statement, petition, memorandum of appeal or other document, relates, in so far as such valuation affects the fee payable, the Court may, if it considers it just or necessary to do so, give notice to the State Government,

and where such notice is given, the State Government shall be deemed to be a party to the suit or other proceeding as regards the determination of any question in the enquiry aforesaid and the Court's decision on such question shall, where it passes a decree or final order in such suit or proceeding, form part of such decree or final order.

CHAPTER IV.

COMPUTATION OF FEE.

19. *Fee how computed* — The fee payable under this Act shall be computed in accordance with the provisions of this Chapter, Chapter IV. Chapter VIII and Schedules I and II.

20. *Suits for money*:— In a suit for money (including a suit for damages or compensation, or arrears of maintenance, of annuities, or of other sums payable periodically), fee shall be computed on the amount claimed.

21. *Suits for immovable property*:— Subject to the other provisions of this Act, in a suit relating to immovable property, fee shall be computed on three-fourths of the market value of the property.

22. *Suits for maintenance and annuities*.— In the suits herein-after mentioned, fee shall be computed as follows:—

(a) in a suit for maintenance, on the amount claimed to be payable for one year,

(b) in a suit for enhancement or reduction of maintenance, on the amount by which the annual maintenance sought to be enhanced or reduced;

(c) in a suit for annuities or other sums payable periodically, on five times the amount claimed to be payable for one year:

Provided that, where the annuity is payable for less than five years, the fee shall be computed on the aggregate of the sums payable.

23. *Suits for movable property*:— (1) In a suit for movable property other than documents of title, fee shall be computed—

(a) where the subject-matter has a market value, on such value; or

30th January 1956

237

(b) where the subject-matter has no market value, on the amount at which the relief sought is valued in the plaint or at which such relief is valued by the Court, whichever is higher.

(2) (a) In a suit for possession of documents of title, fee shall be computed on one-fourth of the amount or of the market value of the property secured by the document where the plaintiff's title to the money or the property secured by the document is denied :

Provided that where such denial relates only to a portion of the amount or property, fee shall be computed on one-fourth of such portion of the amount or on one-fourth of the market value of such portion of the property.

(b) In a suit for possession of documents of title, where the plaintiff's title to the money or the property secured by the document is not denied, fee shall be computed on the amount at which the relief sought is valued in the plaint or at which such relief is valued by the Court, whichever is higher.

Explanation — The expression "document of title" means a document which purports or operates to create, declare, assign, limit or extinguish, whether in present or in future, any right, title or interest, whether vested or contingent, in any property.

24. *Suits for declaration.*— In a suit for a declaration with or without consequential relief, not falling under section 25.—

(a) where the prayer is for a declaration and for possession of the property to which the declaration relates, fee shall be computed on the market value of the movable property or three-fourths of the market value of the immovable property or on rupees three hundred, whichever is higher,

(b) where the prayer is for a declaration and for consequential injunction and the relief sought is with reference to any immovable property, fee shall be computed on one-half of the market value of the property or on rupees three hundred, whichever is higher,

(c) where the prayer relates to the plaintiffs exclusive right to use, sell, print or exhibit any mark, name, book, picture, design or other thing and is based on an infringement of such exclusive right,

fee shall be computed on the amount at which the relief sought is valued in the plaint or at which such relief is valued by the Court, ..

... whichever is higher,

(d) in other cases, whether the subject-matter of the suit is capable of valuation or not, fee shall be computed on the amount at which the relief sought is valued in the plaint or at which such relief is valued by the Court, whichever is higher,

25 *Adoption suits*— In a suit for a declaration involving a question as to the factum or validity of an adoption, fee shall be computed on one-half of the market value of the movable and immovable property involved in, or affected by, such declaration or on rupees five hundred, whichever is higher.

26. *Suits for injunction*.— In a suit for injunction—

(a) where the relief sought relates to any immovable property, and where the plaintiff's title to the property is denied, fee shall be computed on one-half of the market value of the property or on rupees two hundred, whichever is higher;

(b) where the relief sought relates to the plaintiff's exclusive right to use, sell, print or exhibit any mark, name, book, picture, design or other thing and is based on an infringement of such exclusive right, fee shall be computed on the amount at which the relief sought is valued in the plaint or at which such relief is valued by the Court, whichever is higher;

(c) in any other case, whether the subject-matter of the suit has a market value or not, fee shall be computed on the amount at which the relief sought is valued in the plaint or at which such relief is valued by the Court, whichever is higher;

27. *Suits relating to trust property*.— (1) In a suit for possession or joint possession of trust property or for a declaration, with or without consequential relief, between trustees or rival claimants to the office of trustee or between a trustee and a person who has ceased to be a trustee, fee shall be computed on one-fifth of the market value of the property subject to a maximum fee of rupees two hundred or where the property has no market value, on rupees one thousand.

30th January 1956

239

(2) Where the property has no market value, value for the purpose of determining the jurisdiction of Courts shall be the amount stated in the plaint.

Explanation.— For the purpose of this section, property comprised in a Hindu, Muslim or other religious or charitable endowment shall be deemed to be trust property and the manager of any such property shall be deemed to be the trustee thereof.

28 *Suits for possession under the Specific Relief Act, 1877.*—In a suit for possession of immovable property under section 9 of the Specific Relief Act, 1877 (Central Act I of 1877), fee shall be computed on one-half of the market value of the property or on rupees two hundred, whichever is higher.

29. *Suits for possession not otherwise provided for.*— In a suit for possession of immovable property not otherwise provided for, fee shall be computed on three-fourths of the market value of the property or on rupees three hundred, whichever is higher.

30 *Suits relating to easements.*— In a suit relating to an easement by the dominant or the servient owner, fee shall be computed on the amount at which the relief sought is valued in the plaint or at which such relief is valued by the Court,whichever is higher.

Provided that, where compensation is claimed in addition to the relief relating to such easement, fee shall be paid on the amount claimed as compensation in addition to the fee payable on the relief relating to the easement

31. *Suits relating to mortgages* — (1) In a suit to recover the money due on a mortgage, whether the sale of the mortgaged property is prayed for or not, fee shall be computed on the amount claimed

(2) If the holder of a prior mortgage or charge impleaded as a defendant in such a suit prays in his written statement for the determination of the amount due on his mortgage or charge and for a direction in the decree for the payment of such amount to him, fee shall be payable on the written statement computed on the amount claimed:

Provided that, where the holder of the prior mortgage or charge has paid a fee in any other proceeding on the claim to which his written statement relates, credit shall be given for the fee paid by him in such other proceeding.

(3) Where, in such a suit, the mortgaged property is sold and the holder of a prior or subsequent mortgage or charge applies for payment to him, out of the sale proceeds, of the amount due on his mortgage or charge, such holder of the prior or subsequent mortgage or charge shall pay on his application a fee computed on the amount claimed by him :

Provided that, where the holder of a prior or subsequent mortgage or charge is a party to the suit in which the sale was held and has paid fee on the written statement filed by him in the suit, no fee shall be payable by him on the application for payment out of the sale proceeds

Provided further that, where the holder of a prior or subsequent mortgage or charge, not being a party to the suit in which the sale is held, has paid a fee in any other proceeding on the claim to which his application relates' credit shall be given for the fee paid by him in such other proceeding

(4) In a suit by a co-mortgagee, fee shall be computed on the amount claimed on the entire mortgage :

Provided that, where any other co-mortgagee impleaded as defendant in such suit claims on the entire mortgage a sum larger than that claimed in the plaint, the difference between the fee computed on the entire sum claimed in such defendant's written statement and the fee computed on the entire sum claimed in the plaint shall be payable on the written statement.

(5) (a) In a suit by a sub-mortgagee to recover the amount claimed on the sub-mortgage by sale of the mortgagee's interest in the mortgaged property, fee shall be computed on the amount claimed under the sub-mortgage.

(b) In a suit by a sub-mortgagee, if the prayer is for the sale of the property mortgaged to the original mortgagee and the original

30th January 1956

241

mortgagor is also impleaded as a defendant, fee shall be computed on the entire amount claimed on the original mortgage which is sub mortgaged to him.

(6) Where the holder of a prior or subsequent mortgage or charge is impleaded in a suit by a co-mortgagee to which sub-section (4) applies, or in a suit by a sub-mortgagee to which sub-section (5) applies, the provisions of sub-sections (2) and (3) shall apply *mutatis mutandis* to a written statement or an application filed by such holder of mortgage or charge

(7) Where the original mortgagee who is impleaded in a suit to which the provisions of sub-section (5) (b) apply claims on the mortgage sub-mortgaged by him a larger amount than is claimed in the plaint, the provisions of sub-section (4) shall apply *mutatis mutandis* to the written statement of such original mortgagee

(8) In a suit against a mortgagee for redemption of a mortgage, fee shall be computed on the amount due on the mortgage as stated in the plaint or on one-fourth of the principal amount secured under the mortgage, whichever is higher.

Provided that, where the amount due on the mortgage is found to be more than the amount on which fee has been paid by the plaintiff, no decree shall be passed until the deficit fee is paid:

Provided further that, in the case of any usufructuary or anomalous mortgagee, if the plaintiff prays for redemption as well as for accounts of surplus profits, fee shall be levied separately on the relief for accounts as in a suit for accounts

(9) In a suit by a mortgagee to foreclose the mortgage or, in the case of a mortgage by conditional sale, to have the sale declared absolute, fee shall be computed on the amount claimed in the plaint

32. *Suits for accounts.*—(1) In a suit for accounts, fee shall be computed on the amount estimated in the plaint

(2) Where the amount payable to the plaintiff as ascertained in the suit is in excess of the amount as estimated in the plaint, no decree directing payment of the amount as so ascertained shall be passed until the difference between the fee actually paid and the ot

that would have been payable had the suit comprised the whole of the amount so ascertained, is paid.

(3) Where in any such suit it is found that any amount is payable to the defendant, no decree shall be passed in his favour until he pays the fee due on the amount.

(4) Whether or not a decree is passed under sub-section (2) or sub-section (3), the fee payable under either of the said sub-sections shall be recoverable as if it were an arrear of land revenue

33. *Suits for dissolution of partnership.*—(1) In a suit for dissolution of partnership and accounts or for accounts of dissolved partnership, fee shall be computed on the value of the plaintiff's share in the partnership as estimated by the plaintiff.

(2) If the value of the plaintiff's share as ascertained in the suit exceeds the value as estimated in the plaint, no decree, or where there has been a preliminary decree, no final decree shall be passed in favour of the plaintiff, no payment shall be made out of the assets of the partnership and no property shall be allotted towards the plaintiff's share, until the difference between the fee actually paid and the fee that would have been payable had the suit comprised the whole of the value so ascertained, is paid.

(3) No final decree shall be passed in favour of a defendant, no payment shall be made out of the assets of the partnership and no property shall be allotted towards his share in any such suit until the fee computed on the amount or value of his share of the assets of the partnership is paid.

(4) Whether or not a decree is passed, payment made or property allotted under sub-section (2) or sub-section (3), the fee payable under either of the said sub-sections shall be recoverable as if it were an arrear of land revenue

34. *Partition suits.*—(1) In a suit for partition and separate possession of a share of joint family property or of property owned, jointly or in common, by a plaintiff who has been excluded from possession of such property, fee shall be computed on the market value of the movable property or three-fourths of the market value of the immovable property included in the plaintiff's share.

30th January 1956

243

(2) In a suit for partition and separate possession of joint family property or property owned, jointly or in common, by a plaintiff who is in joint possession of such property, fee shall be paid at the following rates.—

When the plaint is presented to—

(i) a District Munsif's Court .. Rupees fifty.

.....
.....

(ii) a Subordinate Judge's Court Rupees one hundred if
or a District Court. the value of plaintiff's
share.....is less than
Rs. 10,000.

Rupees two hundred if the
value is not less than
Rs. 10,000.

.....
.....
.....

(3) Where, in a suit falling under sub-section (1) or sub-section (2), the plaintiff or the defendant seeks also cancellation of decree or other document of the nature specified in section 37, separate fee shall be payable on the relief of cancellation in the manner specified in that section.

35. *Suits for joint possession.*—In a suit for joint possession of joint family property or of property owned, jointly or in common, by a plaintiff who has been excluded from possession, fee shall be computed on the market value of the movable property or three-fourths of the market value of the immovable property included in the plaintiff's share.

36. *Administration suits.*—(1) In a suit for the administration of an estate, fee shall be levied on the plaint at the rates specified in section 47.

(2) Where any amount or share or part of the assets of the estate is found due to the plaintiff, and the fee computed on the amount or the market value of such share or part of the assets exceeds the fee paid on the plaint, no payment shall be made and no decree directing payment of money or confirming title to such share or part of the assets shall be passed until the difference between the fee actually paid and the fee computed on the amount or value of such share or part of such assets is paid.

(3) No payment shall be made and no decree directing payment of money or confirming title to any share or part of the assets of the estate shall be passed in favour of a defendant in a suit for administration until the fee computed on the amount or value of such share or part of such assets is paid by such defendant.

(4) In computing the fee payable by a plaintiff or by a defendant under sub-section (2) or sub-section (3), credit shall be given for the fee, if any, paid by such plaintiff or by such defendant in any other proceeding in respect of the claim on the basis of which such amount or share or part of the assets of the estate becomes due to such plaintiff or to such defendant.

(5) Whether or not payment is made or decree passed under sub-section (2) or sub-section (3), the fee payable under either of the said sub-sections shall be recoverable as if it were an arrear of land revenue.

37. *Suits for cancellation of decrees, etc.*—(1) In a suit for cancellation of a decree for money or other property having a money value, or other document which purports or operates to create, declare, assign, limit or extinguish, whether in present or in future, any right, title or interest in money, movable or immovable property, fee shall be computed on the value of the subject-matter of the suit, and such value shall be deemed to be—

(a) if the whole decree or other document is sought to be cancelled, the amount or value of the property for which the decree was passed or other document was executed;

30th January 1956

245

(b) if a part of the decree or other document is sought to be cancelled, such part of the amount or of the value of the property.

(2) If the decree or other document is such that the liability under it cannot be split up and the relief claimed relates only to a particular item of property belonging to the plaintiff or to the plaintiff's share in any such property, fee shall be computed on the value of such property or share or on the amount of the decree, whichever is less.

Explanation.—A suit to set aside an award shall be deemed to be a suit for cancellation of a decree within the meaning of this section.

38. *Suits to set aside attachment, etc.*—(1) In a suit to set aside an attachment by a Civil or Revenue Court of any movable or immovable property or of any interest therein or of any interest in revenue, or to set aside an order passed on an application made to set aside the attachment, fee shall be computed on the amount for which the property was attached or on one-fourth of the market value of the property attached, whichever is less.

(2) In a suit to set aside any other summary decision or order of a Civil or Revenue Court, if the subject-matter of the suit has a market value, fee shall be computed on one-fourth of such value, and in other cases, fee shall be payable at the rates specified in section 47.

Explanation.—For the purpose of this section, the Registrar of Co-operative Societies shall be deemed to be a Civil Court.

39. *Suits for specific performance.*—In a suit for specific performance, with or without possession, fee shall be payable—

(a) in the case of a contract of sale, computed on the amount of the consideration;

(b) in the case of a contract of mortgage, computed on the amount agreed to be secured by the mortgage;

(c) in the case of a contract of lease, computed on the aggregate amount of the penalty or premium, if any, and of the average of the annual rent agreed to be paid;

(d) in the case of a contract of exchange, computed on the amount of the consideration, or as the case may be, on the market value of the movable property or three-fourths of the market value of the immovable property sought to be taken in exchange;

(e) in other cases, where the consideration for the promise sought to be enforced has a market value, computed on the market value of the movable property or three-fourths of the market value of the immovable property or where such consideration has no market value, at the rates specified in section 47.

40. *Suits between landlord and tenant.*— (1) In the following suits between landlord and tenant, namely :—

(i) for the delivery by a tenant of the counterpart of a lease or for acceptance of patta in exchange for a muchilikar

(b) for the enhancement of rent ;

(c) for the delivery by a landlord of a lease or for obtaining a patta in exchange for a muchilika ;

(d) for the recovery of possession of immovable property from which a tenant has been illegally ejected by the landlord ;

(e) for establishing or challenging a right of occupancy; fee shall be levied on the amount of rent for the immovable property to which the suit relates, payable for the year next before the date of presenting the plaint.

(2) In a suit for recovery of immovable property from a tenant including a tenant holding over, fee shall be computed on the premium, if any, and on the rent payable for the year next before the date of presenting the plaint.

Explanation.— Rent includes also damages for use and occupation payable by a tenant holding over.

30th January 1956

247

(3) In an appeal from a suit to contest a distraint under sub-section (1) or sub-section (2) of section 95 of the Madras Estates Land Act, 1908 (Madras Act 1 of 1908), or to contest the right of sale under section 112 of that Act, fee shall be charged on the amount of the arrears for which the distraint has been made or the sale is proposed to be held.

41. *Suits or mesne profits.*— (1) In a suit for mesne profits or for immovable property and mesne profits therefrom, fee shall, in respect of mesne profits, be computed on the amount claimed as mesne profits. If the profits ascertained to be due to the plaintiff are in excess of the profits as claimed, no decree shall be passed until the difference between the fee actually paid and the fee that would have been payable had the suit comprised the whole of the profits so ascertained is paid.

(2) Where a decree directs an enquiry as to the mesne profits which have accrued on the property, whether prior or subsequent to the institution of the suit, no final decree shall be passed until the difference between the fee actually paid and the fee that would have been payable had the suit comprised the whole of the profits accrued due till the date of such decree is paid.

(3) Where, for a period subsequent to the date of the decree or final decree, such decree or final decree directs payment of mesne profits at a specified rate, such decree or final decree shall not be executed until the fee computed on the amount claimed in execution is paid.

(4) Whether or not a decree is passed under sub-section (1) or sub-section (2) or executed under sub-section (3), the fee payable under any of the said sub-sections, shall be recoverable as if it were an arrear of land revenue.

42. *Suits under the Madras Survey and Boundaries Act, 1923.*— In a suit under section 14 of the Madras Survey and Boundaries Act, 1923 (Madras Act VIII of 1923), fee shall be computed on one-half of the market value of the property affected by the

determination of the boundary or on rupees three hundred, whichever is higher.

43. *Suits to alter or cancel entry in a register.*— In a suit to alter or cancel any entry in a register of the names of proprietors of revenue-paying estates, the fee payable shall be fifteen rupees.

44. *Suits relating to public matters.*—In a suit for relief under section 14 of the Religious Endowments Act, 1863 (Central Act XX of 1863), or under section 91 or section 92 of the Code of Civil Procedure, 1908 (Central Act V of 1908), the fee payable shall be fifty rupees.

45. *Interpleader suits.*—(1) In an interpleader suit, fee shall be payable on the plaint at the rates specified in section 47.

(2) Where issues are framed regarding contentions of the claimants, fee shall be computed on the amount of the debt or the money or the market value of the movable property or three-fourths of the market value of the immovable property, which forms the subject-matter of the suit. In levying such fee, credit shall be given for the fee paid on the plaint; and the balance of the fee shall be paid in equal shares by the claimants who claim the debt or the sum of money or the property adversely to each other.

(3) Value for the purpose of determining the jurisdiction of courts shall be the amount of the debt, or the sum of money or the market value of the movable property or three-fourths of the market value of the immovable property to which the suit relates.

46. *Third party proceedings.*—In third party proceedings, fee shall be levied on one-half of the value of the contribution or indemnity claimed against a third party or against a co-defendant if a claim is made against him :

Provided that, if the suit against the defendant who has filed the third party notice is dismissed, wholly or in part, he shall be entitled to a refund of the whole or a proportionate part of the fee paid by him.

30th January 1956

249

Explanation —The provisions of this section shall also apply to counter-claims made in third party proceedings.

47. *Suits not otherwise provided for.*—In suits not otherwise provided for, fee shall be payable at the following rates:—

When the amount or value of the subject-matter in dispute—

- (i) is less than Rs. 3,000 Rupees fifty.
- (ii) is not less than Rs. 3,000, but
does not exceed Rs. 5,000. .. Rupees one hundred.
- (iii) exceeds Rs. 5,000 but does not
exceed Rs. 10,000 Rupees two hundred.
- (iv) exceeds Rs. 10,000 Rupees three hundred.

48. *Fee on memorandum of appeal against order relating to compensation.*—The fee payable under this Act on a memorandum of appeal against an order relating to compensation under any Act for the time being in force for the acquisition of property for public purposes shall be computed on the difference between the amount awarded and the amount claimed by the appellant.

49. *Appeals* —The fee payable in an appeal shall be the same as the fee that would be payable in the Court of first instance on the subject-matter of the appeal:

Provided that, in levying fee on a memorandum of appeal against a final decree by a person whose appeal against the preliminary decree passed by the Court of first instance or by the Court of appeal is pending, credit shall be given for the fee paid by such person in the appeal against the preliminary decree.

Explanation (1).—Whether the appeal is against the refusal of a relief or against the grant of the relief, the fee payable in the appeal shall be the same as the fee that would be payable on the relief in the Court of first instance.

Explanation.—(2).—Costs shall not be deemed to form part of the subject-matter of the appeal except where such costs form themselves the subject-matter of the appeal or relief is claimed as regards costs on grounds additional to, or independent of, the relief claimed regarding the main subject-matter in the suit.

Explanation (3)—In claims which include the award of interest subsequent to the institution of the suit, the interest accrued during the pendency of the suit till the date of decree shall be deemed to be part of the subject-matter of the appeal except where such interest is relinquished.

Explanation (4)—Where the relief prayed for in the appeal is different from the relief prayed for or refused in the Court of first instance, the fee payable in the appeal shall be the fee that would be payable in the Court of first instance on the relief prayed for in the appeal

Explanation (5).—Where the market value of the subject-matter of the appeal has to be ascertained for the purpose of computing or determining the fee payable, such market value shall be ascertained as on the date of presentation of the plaint.

CHAPTER V.

VALUATION OF SUITS.

50. *Suits not otherwise provided for.*—(1) If no specific provision is made in this Act or in any other law regarding the value of any suit for the purpose of determining the jurisdiction of courts, value for that purpose and value for the purpose of computing the fee payable under this Act shall be the same.

(2) In a suit where fee is payable under this Act at a fixed rate, the value for the purpose of determining the jurisdiction of courts shall be the market value of the movable property or three-fourths of the market value of the immovable property or where it is not possible to estimate it at a money value the amount stated in the plaint.

51. *Procedure where objection is taken on appeal or revision that a suit or appeal was not properly valued for jurisdictional purposes.*—(1) Notwithstanding anything contained in section 99 of the Code of Civil procedure, 1908 (Central Act V of 1908), an objection that, by reason of the over-valuation or under-valuation of a suit or appeal, a Court of first instance or lower appellate Court, which had no jurisdiction with respect to the suit or appeal, exercised jurisdiction with respect thereto shall not be entertained by an appellate Court, unless—

30th January 1956

251

(a) such objection was taken in the Court of first instance or before the hearing at which issues were first framed or in the lower appellate Court in the memorandum of appeal to that Court, or

(b) the appellate Court is satisfied, for reasons to be recorded by it in writing, that the suit or appeal was over-valued or under-valued and that the over-valuation or under-valuation thereof has prejudicially affected the disposal of the suit or appeal on its merits.

(2) where such objection was taken in the manner mentioned in clause (a) of sub-section (1), but the appellate Court is not satisfied as to both the matters mentioned in clause (b) of that sub-section, it shall, if it has before it the materials necessary for the determination of the other grounds of appeal to itself, dispose of the appeal as if there had been no defect of jurisdiction in the court of first instance or lower appellate Court.

(3) Where such objection was taken in that manner and the appellate Court is satisfied as to both those matters, it shall, if those materials are not before it, proceed to deal with the appeal or remand the suit or appeal for disposal in accordance with the directions of the appellate Court.

(4) The provisions of this section with respect to an appellate Court shall, so far as may be, apply to a Court exercising revisional jurisdiction under any law for the time being in force.

CHAPTER VI

PROBATES, LETTERS OF ADMINISTRATION

AND

CERTIFICATES OF ADMINISTRATION.

52. *Application for probate or letters of administration* —(1) Every application for the grant of probate or letters of administration shall be accompanied by a valuation of the estate in duplicate in the Form set forth in Part I of Schedule III.

(2) On receipt of such application, the Court shall send a copy thereof and of the valuation to the Collector of the district in which the estate is situated, or if the estate is situated in more than one

district, to the Collector of the district in which the . . . portion of the . . . estate, the aggregate value of which is the highest is situated.

53 *Levy of fee* — (1) The fee chargeable for the grant of probate or letters of administration shall be calculated at the rate or rates specified in Article 6 or Schedule 1—

(a) Where the application is made within one year of the date of death of the deceased, on the market value of the estate on such date; or

(b) Where the application is made after the expiry of one year from such date, on the market value of the estate on the date of application:

Provided that no fee shall be leviable under this Chapter on any property held in trust not beneficially or with general power to confer a beneficial interest.

Explanation :—Any member of a joint Hindu family governed by the Mitakshara Law who applies for probate or letters of administration in respect of the estate of a deceased member of the joint family shall pay a fee on the value of the share in the joint property which the deceased would have received if a partition of the property had been made immediately before his death.

(2) For the purpose of the computation of fee—

(a) the value of the items mentioned in Annexure B to Part I of Schedule III shall be deducted from the value of the estate:

Provided that, when an application is made for probate or letters of administration in respect of only part of an estate, no debt no expenses connected with any funeral rites or ceremonies and no mortgage encumbrance on any part of the estate other than that in respect of which the application is made shall be deducted:

Provided further that when, after the grant of a certificate under Part X of the Indian Succession Act, 1925 (Central Act XXXIX of 1925), regarding any property included in an estate, a grant of probate or letters of administration is made in respect of the same state, the fee payable for the latter grant shall be reduced by the amount of the fee paid for the former grant;

(b) the power of appointment which the deceased had over any property or which was created under a will shall be taken into account, the value being taken to be the value of the property forming the subject-matter of the power.

54. *Grant of probate:*—(1) The grant of probate or letters of administration shall not be delayed by reason of the reference to the Collector under sub-section (2) of section 52; but the Court shall not grant probate or letters of administration unless it is satisfied that the fee chargeable under this Act has been paid on the basis of the net value of the estate as furnished in the valuation accompanying the application or in the amended valuation filed under sub-section (3) of section 56

(2) Notwithstanding anything contained in sub-section (1) the Court may, without the payment of the proper fee, grant probate or letters of administration to the Administrator-General in his official capacity on his giving an undertaking to the satisfaction of the Court that the said fee will be paid within such time as may be fixed by the Court.

55. *Relief in case of several grants:*—(1) Whenever a grant of probate or letters of administration has been made in respect of the whole of the property belonging to an estate and the full fee payable under this Act in respect of the application for such grant has been paid thereon, no fee shall be payable when a like grant is made in respect of the whole or any part of the same property belonging to the same estate.

(2) Whenever such grant has been made in respect of any property forming part of an estate, the amount of fee actually paid under this Act for such grant shall be deducted when a like grant is made in respect of the property belonging to the same estate identical with or including the property to which the former grant relates.

56. *Inquiry by the Collector:*—(1) The Collector to whom a copy of the application and of the valuation has been sent under sub-section (2) of section 52, shall examine the same and may make or cause to be made by any officer subordinate to him such inquiry, if any, as he thinks fit as to the correctness of the valuation or where a part only of the property is situated in his district, of the valuation of that part, and may require the Collector of any other district in which any part of the property is situated to furnish him with the correct valuation thereof.

(2) Any Collector required under sub-section (1) to furnish the correct valuation of any property shall comply with the requisi-

tion after making or causing to be made by any officer subordinate to him such inquiry, if any, as he thinks fit.

(3) If the Collector is of opinion that the applicant has underestimated the value of the property of the deceased, he may, if he thinks fit, require the attendance of the applicant, either in person or by his agent, and take evidence and inquire into the matter in such manner as he may think fit, and if he is still of opinion that the value of the property has been under-estimated, may require the applicant to amend the valuation, and, if the applicant for probate or letters of administration is pending in Court, to file a copy of the amended valuation in such Court.

(4) If, in any such case, the probate or letters of administration has or have been granted and the applicant amends the valuation to the satisfaction of the Collector and the Collector finds that the fee payable according to the true value of the estate has not been paid in full, he shall proceed under sub-section (4) of section 58; and if the fee paid is in excess of that payable according to the true value of the estate, the excess fee shall be refunded to the applicant.

(5) (a) If the applicant does not amend the valuation to the satisfaction of the Collector, the Collector shall move the Court to which the application for probate or letters of administration was made for holding an inquiry into the true value of the property.

(b) The Collector shall not move the Court under clause (a) after the expiry of six months from the date on which the inventory required by section 317 of the Indian Succession Act, 1925 (Central Act XXXIX of 1925), is exhibited.

57. *Application to Court and powers of Court:*—(1) The Court shall, when moved by the Collector under sub-section (5) of section 56, hold or cause to be held by any Court or officer subordinate to it an inquiry as to the true value at which the estate of the deceased should have been estimated. The Collector shall be deemed to be a party to the inquiry.

(2) For the purposes of any such inquiry the Court, or any Court or officer subordinate to it authorised by the Court to hold the inquiry, may examine the applicant on oath either in person or by commission, and may take such further evidence as may be produced to prove the true value of the estate, and where the inquiry has been entrusted to a Subordinate Court or officer, such Court or officer shall return to the Court the evidence taken and report the result of the inquiry and such report and the evidence so taken shall be evidence in the proceedings.

(3) The Court on the completion of the inquiry or on receipt of the report referred to in sub section (2) as the case may be, shall record a finding as to the true value at which the estate should have been estimated and such finding shall be final.

(4) The Court may make such order as to the costs of the inquiry as it thinks fit.

58. *Provision for cases where insufficient fee has been paid.*—(1) Where insufficient fee has been paid on any probate or letters of administration on account of any mistake or of want of knowledge at the time that some particular part of the estate belonged to the deceased, if any executor or administrator, acting under such probate or letters, applies to the Collector in the form set forth in Part II of Schedule III and pays within six months of the discovery of the mistake or of any effects not known at the time to have belonged to the deceased, the difference between the fee which ought to have been paid in the first instance on such probate or letters and the fee actually paid, the Collector shall, if satisfied that insufficient fee was paid in the first instance on account of a mistake and without any intention to defraud or to delay the payment of the proper fee, cause the probate or letters to be duly stamped.

(2) If, in a case falling under such section (1), the executor or administrator does not, within the six months referred to in that sub-section, pay the deficit fee, he shall forfeit a sum equal to five times the deficit fee.

(3) If, on application being made under sub section (1), the Collector is satisfied that the application was not made within six months of the discovery of the mistake or of further effects not included in the original valuation or that the payment of insufficient fee in the first instance was not due to a *bona fide* mistake, he shall cause the probate or letters to be duly stamped on payment of the deficit fee together with a penalty not exceeding five times such fee.

(4) If, after the grant of probate or letters of administration of an estate, it is found by the Collector that a fee less than that payable according to the true

value of the estate has been paid. he shall cause the probate or letters to be properly stamped on payment of the deficit fee, and if he is satisfied that the original undervaluation was not *bona fide*, he shall levy in addition a penalty not exceeding five times the deficit fee.

(5) The Board of Revenue may remit the whole or any part of the amount forfeited under sub-section 2, or of any penalty under sub section (3) or sub section (4)

59. *Administrator to give proper security before letters are stamped.*—Where insufficient fee has been paid in the first instance on letters of administration. the Collector shall not cause the same to be duly stamped in the manner aforesaid unless the administrator has given such security to the Court granting the letters of administration as ought by law to have been given on the granting thereof in case the full value of the estate of the deceased had than been ascertained.

60. *Relief when fee has been paid in excess* (1) If, at any time after the grant of the probate or letters of administration of an estate, it is discovered that fee has been paid in excess of what was payable according to the true value of the estate the executor or administrator; as the case may be, may apply for a refund to the Collector to whom a copy of the valuation of the estate was sent under sub section (2) of section 52. The application shall be accompanied by an amended valuation in the Form set forth in Part II of Schedule III together with the probate or letters of administration upon which a refund is sought.

(2) If the Collector is satisfied that the amended valuation is correct, he shall—

(i) endorse a certificate on the stamped probate or letters of administration to the effect that so much of the fee represented by the stamp or stamps used has been refunded; and.

(ii) refund the difference between the fee originally paid and that which should have been paid.

Provided that no refund shall be granted under this section unless the application for refund is made within three years of the date of the grant of the probate or letters of administration or within such further period as the Collector may allow :

Provided further that if, by reason of any legal proceedings, the debts due from the deceased have not been ascertained and paid or his effects have not been recovered and made available and in consequence thereof the executor or administrator is prevented from claiming the return of such difference within the said period of three years, the Collector may allow such further time for making the claim as may appear to him to be reasonable under the circumstances,

(3) If the Collector refuses to grant a refund, the executor or administrator, as the case may be, may apply to the Board of Revenue for an order of refund. An application for such refund shall be accompanied by an amended valuation in the Form set forth in Part II of Schedule III.

61. *Recovery of penalties, etc.*—Any fee found to be payable by an applicant for probate or letters of administration, or by an executor or administrator, or any costs under subsection (4) of section 57 or any penalty or forfeiture payable by any such executor or administrator may on the certificate of the Board of Revenue, be recovered from the executor or administrator as if it were an arrear of land revenue.

62. *Powers of Board of Revenue.*—The powers and duties of the Collector under this Chapter shall be subject to the control of the Board of Revenue.

CHAPTER VII.

REFUNDS AND REMISSIONS.

63. *Refund in cases of rejection of plaint, etc. for delay.*—
(1) Where a plaint or memorandum of appeal is rejected on the ground of delay in its representation or where the fee paid on a plaint or memorandum of appeal is insufficient and the deficit fee is not paid within the time allowed by the Court, or the delay in payment of the deficit fee is not condoned and the plaint or memorandum of appeal is consequently

rejected, the Court may, in its discretion, direct the refund to the plaintiff or the appellant, of the fee, either in whole or in part, paid on the plaint or memorandum of appeal which was rejected.

(2) Where a memorandum of appeal is rejected on the ground that it was not presented within the time allowed by the law of limitation, one half of the fee shall be refunded.

64. *Refund in cases of remand.*—(1) Where a plaint or memorandum of appeal rejected by the lower Court is ordered to be received, or where a suit is remanded in appeal for a fresh decision by the lower Court, the Court making the order or remanding the appeal may direct the refund to the appellant of the full amount of fee paid on the memorandum of appeal; and, if the remand is on second appeal, also on the memorandum of appeal in the first appellate Court, and, if the remand is in Letters Patent Appeal, also on the memorandum of second appeal and memorandum of appeal in the first appellate Court.

(2) Where an appeal is remanded in Second Appeal or Letters Patent Appeal for a fresh decision by the lower appellate Court, the High Court remanding the appeal may direct the refund to the appellant of the full amount of fee paid on the memorandum of Second Appeal if the remand is in Second Appeal, and of the full amount of fee paid on the memorandum of Second Appeal and the Memorandum of Letters Patent Appeal if the remand is in Letters Patent Appeal:

Provided that no refund shall be ordered if the remand was due to the fault of the party who would otherwise be entitled to a refund:

Provided further that, if the order of remand does not cover the whole of the subject matter of the suit, the refund shall not extend to more than so much fee as would have been originally payable on that part of the subject matter in respect whereof the suit has been remanded.

65. *Refund in cases of review* - Where an application for a review of judgment is admitted on the ground of some mistake or error apparent on the face of the record and on.....rehearing, the Court reverses or

modifies its former decision on that ground, it shall direct refund to the applicant of so much of the fee paid on the application as exceeds the fee payable on any other application to such Court under Article II (g) and (u) of Schedule II.

66. *Refund of fee paid by mistake or inadvertence.*— The fee paid by mistake or inadvertence shall be ordered to be refunded.

67. *Exemption of certain documents.*— Nothing contained in this Act shall render the following documents chargeable with any fee:—

(i) morandum of appearance filed by advocates or pleaders when appearing for persons proceeded against in criminal cases;

(ii) application or petition to Collector or other officer making a settlement of land revenue, or to the Board of Revenue relating to matters connected with the assessment of land, or with the ascertainment of rights thereto or interest therein, if presented previous to the final confirmation of such settlement;

(iii) application for supply of water belonging to Government for irrigation;

(iv) application for leave to extend cultivation or to relinquish land when presented to an officer of land revenue by a person holding, under a direct engagement with Government, land of which revenue is settled but not permanently;

(v) application for service of notice of relinquishment of land or of enhancement of rent;

(vi) written authority to an agent to distrain;

(vii) first application other than a petition containing a criminal charge or information, for the summons of a witness or other person to give evidence or to produce a document or for the production or filing of an exhibit not being an affidavit made for the immediate purpose of being produced in Court;

(viii) bail bonds in criminal cases other than bail bonds in village courts, recognizances to prosecute or give evidence and recognizances for personal appearance or otherwise;

(ix) petition, application, charge or information respecting any offence when presented, made or laid to or before a police officer, or to or before the heads of villages or the village police;

(x) petition by a prisoner or other person in duress or under restraint of any Court or its officer,

(xi) complaint of a public servant as defined in the Indian Penal Code (Central Act XLV of 1860) or an officer of the State Railway relating to matters arising out of, or in connexion with, the discharge of his official duty;

(xii) application for the payment of money due by the Government to the applicant, other than an application for refund of lapsed deposit made six months after the date on which the amount lapsed to the Government.

(xiii) petition of appeal against any municipal tax

(xiv) application for compensation under any law for the time being in force relating to the acquisition of property for public purposes;

(vx) petition or appeal by a Government servant or a servant of the Court of Wards when presented to any superior officer or Government against orders of dismissal, reduction or suspension; copies of such orders filed with such appeals, and applications for obtaining; such copies.

68. *Power to reduce or remit fees.*—The State Government may, by notification in the *Andhra Gazette*, reduce or remit, in the whole or in any part of the territory of this State, all or any of the fees chargeable under this Act, and may, in like manner, cancel or vary such notification.

CHAPTER VIII.

MISCELLANEOUS.

69. *Collection of fees by stamps.*—All fees chargeable under this Act shall be collected in stamps.

70. *Stamps to be impressed or adhesive.*—The stamps used to denote any fee chargeable under this Act shall be impressed or adhesive or partly impressed and partly adhesive, as the State Government may, by notification in the *Andhra Gazette*, from time to time, direct.

71. *Amended document* — Where any document which ought to bear a stamp under this Act is amended merely for correcting a mistake and making it conform to the original intention of the parties, it shall not be necessary to impose a fresh stamp.

72. *Cancellation of stamp.*—(1) No document requiring a stamp under this Act shall be filed or acted upon in any proceeding in any Court or office until the stamp has been cancelled.

(2) The officer appointed from time to time by the Court or the head of the office shall, on receiving any such document effect forthwith such cancellation by punching out the figure head so as to leave the amount designated on the stamp untouched, and the part removed by punching shall be destroyed.

73. *Deduction to be made.* Where allowance is made in this Act for damaged or spoiled stamps, or where fee already paid is directed to be refunded to any person by an order of Court, the Collector may, on the application of the person concerned pay to him the amount of fee or where damaged or spoiled stamps are produced, he may, after satisfying himself about their genuineness, give in lieu thereof the same amount or value in stamps of the same or any other description, or if the applicant so desires, the same amount or value in money provided that in all cases where money is paid in cash, a deduction shall be made of one anna for each rupee or fraction thereof. No such deduction shall, however, be made where refund is claimed in respect of any fee paid in pursuance of an order of Court which has been varied or reversed in appeal.

74. *Penalty.* Any person appointed to sell stamps, who disobeys any rule made under this Act, and any person, not so appointed, who sells or offers for sale any stamps, shall be punishable with imprisonment

for a term which may extend to six months, or with fine which may extend to five hundred rupees, or with both.

75. *Power of High Court to make rules.*—(1) The High Court may make rules to provide for or regulate all or any of the following matters, namely:—

(a) the fees chargeable for serving and executing processes issued by the High Court in its appellate jurisdiction and by the Civil and Criminal Courts subordinate thereto;

(b) the remuneration of persons employed by the courts mentioned in clause 'a) in the service or execution of processes.

(c) the fixing by District and Sessions Judges and District Magistrates of the number of process-servers necessary to be employed for the service and execution of processes issued from their respective Courts and the Courts subordinate thereto;

(d) the display in each Court of a table in English and in the local language or languages showing the fees payable for the service and execution of processes.

(2) All rules made under sub-section (1) shall be subject to confirmation by the State Government with or without modification and on such confirmation they shall be published in the *Andhra Gazette* and shall thereupon have effect as if enacted in this Act,

76 *Power of Board of Revenue to make rules.*— (1) The Board of Revenue may, with the previous sanction of the State Government, make rules consistent with this Act to provide for or regulate all or any of the following matters, namely:—

(a) the fees chargeable for serving and executing processes issued by the Board of Revenue and by the Revenue courts;

(b) the remuneration of persons employed for the service and execution of such processes;

(c) the fixing by Collectors of the number of persons necessary to be employed for the service and execution of such processes;

(d) the guidance of Collectors in the exercise of their powers under Chapter VI;

(e) the supply of stamps to be used under this Act;

(f) the number of stamps to be used for denoting any fee chargeable under this Act;

(g) the keeping of accounts of all stamps used under this Act;

(h) the circumstances in which stamps may be held to be damaged or spoiled;

(i) the circumstances in which, the manner in which, and the authorities by which, allowance for used, damaged or spoiled stamps may be made;

(j) the regulation of the sale of stamps to be used under this Act, the persons by whom alone such stamps may be sold and the duties and remuneration of such persons.

Provided that, in the case of stamps used in the High Court, such rules shall be made with the concurrence of the Chief Justice.

(2) All rules made under this section shall be published in the *Andhra Gazette* and on such publication, shall have effect as if enacted in this Act.

77. *Power of Government to make rules*:—(1) The State Government may, by notification in the *Andhra Gazette*, make rules to carry out generally the purposes of this Act.

(2) All notifications and rules made under this section shall, as soon as may be, after they are made, be placed on the table of the Legislative Assembly for fifteen days, and shall be subject to such modification, whether by way of repeal or amendment, as the Legislative Assembly may make during the session in which they are so laid.

78. *Continuance in force of existing rules*.—Until rules are framed under sections 75, 76 and 77 and until notifications are issued under section 68, the rules and notifications now in force in respect of matters referred to in those sections, shall, in so far as they are not inconsistent with this Act, continue in force.

79. *Repeal and saving.*—(1) The Court-fees Act, 1870 (Central Act VII of 1870), in its application to the State of Andhra and in relation to the fees and stamps other than fees and stamps relating to documents presented or to be presented before an officer serving under the Central Government and the Suits Valuation Act, 1887 (Central Act VII of 1887), in its application to the State of Andhra are hereby repealed.

(2) All suits and proceedings instituted before the commencement of this Act and all proceedings by way of appeal, revision or otherwise arising therefrom, whether instituted before or after such commencement, shall, notwithstanding the repeal of the Court fees Act, 1870 (Central Act VII of 1870), and the Suits Valuation Act, 1887 (Central Act VII of 1887), be governed by the provisions of the said Acts and the rules made thereunder.

SCHEDULE I.

(See section 19.)

AD VALOREM FEES.

<i>Article.</i>	<i>Particulars.</i>	<i>Proper fee.</i>
(1)	(2)	(3)
1	(a) <i>Plaint or written statement pleading a set-off or counter-claim in any suit of the nature cognizable by Courts of Small Causes, when the amount or value of the subject-matter does not exceed five hundred rupees if the suit is actually filed and tried as a small cause suit—</i>	
	When the amount or value of the subject-matter in dispute—	
	(i) <i>does not exceed one hundred rupees, for every five rupees or part thereof,</i>	Six annas.
	(ii) <i>exceed one hundred rupees, but does not exceed five hundred rupees, for every ten rupees or part thereof, in excess of one hundred rupees—</i>	Twelve annas
	(b) <i>Plaint or written statement pleading a set-off or counter-claim in any suit of the nature cognizable by Courts of Small Causes, when the amount or value of the subject-matter exceeds five hundred rupees but does not exceed one thousand rupees—</i>	

SCHEDULE 1—*cont*

<i>Article.</i>	<i>Particulars.</i>	<i>Proper fee.</i>
(1)	(2)	(3)
1 (b)— <i>cont.</i>		
	When the amount or value of the subject-matter in dispute—	
	(i) does not exceed one hundred rupees, for every five rupees or part thereof.	Nine annas.
	(ii) exceeds one hundred rupees, but does not exceed one thousand rupees, for every ten rupees or part thereof, in excess of one hundred rupees.	One rupee two annas.
(c)	Plaint or written statement pleading a set-off or counter-claim or memorandum of appeal presented to any Court—	
	When the amount or value of the subject-matter in dispute—	
	(i) does not exceed one hundred rupees, for every five rupees or part thereof,	Nine annas.
	(ii) exceeds one hundred rupees, but does not exceed one thousand rupees, for every ten rupees or part thereof, in excess of one hundred rupees.	One rupee two annas.
	(iii) exceeds one thousand rupees, but does not exceed ten thousand rupees, for every one hundred rupee or part thereof, in excess of one thousand rupees.	Seven rupees eight annas.
	(iv) exceeds ten thousand rupees but does not exceed twenty thousand rupees, for every five hundred rupees or part thereof, in excess of ten thousand rupees	Thirty rupees
	(v) exceeds twenty thousand rupees, but does not exceed thirty thousand rupees, for every one thousand rupees or part thereof, in excess of twenty thousand rupees	Forty rupees.
	(vi) exceeds thirty thousand rupees, but does not exceed fifty thousand rupees, for every two thousand rupees or part thereof, in excess of thirty thousand rupees.	Sixty rupees.

SCHEDULE 1—*cont.*

<i>Article.</i>	<i>Particulars.</i>	<i>Proper fee.</i>
(1)	(2)	(3)
1 (c)— <i>cont.</i>		
	(vii) exceeds fifty thousand rupees, but does not exceed one lakh rupees, for every four thousand rupees or part thereof, in excess of fifty thousand rupees.	Eighty rupee.
	(viii) exceeds one lakh rupees, for every ten thousand rupees or part thereof, in excess of one lakh rupees.	One hundred rupees.
2 (a)	Application under section 26 of the Provincial Insolvency Act, 1920, or under section 95 of the Code of Civil Procedure, 1908.	<u>Five rupees.</u>
	(b) Appeal against order on an application falling under clause (a).	<u>Five rupees.</u>
3 (a)	Petition under Section 53 or 54 of the Provincial Insolvency Act, 1920.	<u>Five rupees.</u>
	(b) Appeal against order on a petition falling under clause (a), whether by the Official Receiver or by the unsuccessful party.	<u>Five rupees.</u>
4	Memorandum of appeal against order in proceeding under the Indian Succession Act, 1925	An amount of one-half the scale of fee specified in article 1 on the amount or value of the subject-matter.
5.	Application for review of Judgement.	One-half of the fee payable on the plaint or memorandum of appeal comprising the relief sought in the application for review.

SCHEDULE 1—*cont.*

<i>Article.</i> (1)	<i>Particulars.</i> (2)	<i>Proper fee.</i> (3)
6	Probate of a will or letters of administration with or without will annexed—	
	When the amount or value of the estate in respect of which the grant of probate or letters is made exceeds one thousand rupees, but does not exceed five thousand rupees.	Two per centum on such amount or value.
	When such amount or value exceeds five thousand rupees, but does not exceed fifty thousand rupees.	Three per centum on such amount or value.
	When such amount or value exceeds fifty thousand rupees, but does not exceed one lakh rupees.	Four per centum on such amount or value.
	When such amount or value exceeds one lakh rupees.	Five per centum on such amount or value.
7	Certificate under the Indian Succession Act, 1925—	
	Where the amount or value of the debt or security or the aggregate amount or value of the debts and securities specified in the certificate—	
	(i) does not exceed five thousand rupees ...	Two per centum on such amount or value.
	(ii) exceeds five thousand rupees, but does not exceed twenty-five thousand rupees,	Three per centum on such amount or value.
	(iii) exceeds twenty-five thousand rupees, but does not exceed fifty thousand rupees.	Four per centum on such amount or value.
	(iv) exceeds fifty thousand rupees, but does not exceed one lakh rupees,	Five per centum on such amount or value.
	(v) exceeds one lakh rupees, ...	Six per centum on such amount or value.

Explanation 1.—Where a certificate is extended under section 376 of the Indian Succession Act, 1925, fee shall be computed on the amount for which a certificate is sought to be extended and the amount for which a certificate or certificates has or have already been issued at one and a half times the rates specified above, credit being given for the fee already paid.

SCHEDULE 1—*cont.*

Explanation II.—The amount of a debt includes interest on the day on which the inclusion of the debt in the certificate is applied for so far as such amount can be ascertained.

Explanation III —(a) Where any power with respect to a security specified in a certificate for the receiving of interest or dividends on, or for the negotiation or transfer of, the security, or for both purposes, is conferred,

(b) Where no such power is conferred,

in either of the cases mentioned above, the value of the security is its market value on the day on which the inclusion of the security in the certificate is applied for, as so for such value can be ascertained.

SCHEDULE II,

(See section 19.)

Article. (1)	Particulars. (2)	Proper fee. (3)
1 (i)	Petition in a suit under the Converts' Marriage Dissolution Act, 1866	Ten rupees.
(ii)	Petition, plaint or memorandum of appeal when presented to a Court under the Dissolution of Muslim Marriages Act, 1939.	Ten rupees.
(iii)	Petition under the Indian Divorce Act, excluding petition under section 44 of the Act, and every memorandum of appeal under section 55 of that Act.	Thirty rupees
(iv)	Plaint or memorandum of appeal under the Parsi Marriage and Divorce Act, 1936, or a counter-claim made under section 37 of that Act.	Thirty rupees.
(v)	Plaint or memorandum of appeal in a suit under the Indian Colonial Divorce Jurisdiction Act, 1926.	Fifty rupees
(vi)	Petition or memorandum of appeal under the Special Marriage Act, 1954.	Thirty rupees
(vii)	Petition or memorandum of appeal under the Hindu Marriage Act, 1955.	<u>Ten</u> rupees.

Explanation —If, in a suit falling under any of these clauses, there is a specific claim for damages, separate fee at the rates specified in Article 1 of Schedule I shall be charged on the amount of damages claimed

- | | | |
|----|--|------------|
| 2 | Undertaking under section 49 of the Indian Divorce Act, 1869. | One rupee. |
| 3. | Memorandum of appeal from an order inclusive of an order determining any question under section 47 or section 144 of the Code of Civil | |

SCHEDULE II—*cont.*

Article. (1) 3— <i>cont.</i>	Particulars. (2)	Proper fee. (3)
	Procedure, 1908, and not otherwise provided for when presented—	
	(i) to any Court other than the High Court or to any Executive Officer other than the Board of Revenue or Chief Executive Authority.	Three rupees,
	(ii) to the Board of Revenue or Chief Executive Authority.	Five rupees
	(iii) to the High Court—	
	(A) From an order other than an order under the Madras Agriculturists' Relief Act, 1938—	
	(1) Where the order was passed by a Subordinate Court or other authority—	
	(a) If the order relates to a suit or proceeding, the value of which exceeds one thousand rupees	Ten rupees.
	(b) In any other case	... Five rupees.
	(2) Where the appeal is under clause 15 of the Letters Patent—	
	(a) From an order passed in exercise of appellate jurisdiction	Ten rupees.
	(b) In any other case	... One hundred rupees.
	(3) Where the appeal is under section 45-B of the Banking Companies Act, 1949.	One hundred
	(B) From an order under the Madras Agriculturists' Relief Act, 1938.	Two rupees.
	(iv) to the Government in pursuance of a statutory right to appeal for which no court-fee is leviable under any enactment.	Five rupees.
4	<u>Memorandum of appeal under section 39 of the Arbitration Act, 1940, where the appeal is from an order of a District Munsifs' Court or an order of a superior Court in a case where—</u>	
	<u>(a) the value for jurisdiction does not exceed Rs. 2,000</u>	Fifteen rupees.
	<u>(b) such value exceeds Rs. 2,000, but does not exceed Rs. 5,000.</u>	Twenty-five rupees.
	<u>(c) such value exceeds Rs. 5,000, but does not exceed Rs. 20,000.</u>	One hundred rupees.
	<u>(d) such value exceeds Rs. 20,000.</u>	Two hundred rupees.

SCHEDULE II—*cont.*

<i>Article.</i> (1)	<i>Particulars.</i> (2)	<i>Proper fee.</i> (3)
5	Copy or translation of a judgement or order not being a decree or having the force of a decree-- When such Judgement or order is passed by any Civil Court other than the High Court or by the Presiding Officer of any Revenue Court or Office or by any other Court or Judicial or executive authority,	<u>One rupee.</u>
	When such Judgement or order is passed by the High Court,	Two rupees
6	Copy or translation of a Judgement or order of a Criminal Court	<u>One rupee.</u>
7	Copy of a decree or order having the force of a decree— When such decree or order is made by any Court other than the High Court— (a) If the amount or value of the Subject-matter of the suit wherein such decree or order is made is fifty or less than fifty rupees; (b) If such amount or value exceeds fifty rupees.	 Two rupees.
	When such decree or order is made by the High Court,	Five rupees.
8	Copy of any document liable to stamp duty under the Indian Stamp Act, 1899, when substituted by any party to a suit or proceeding in place of the original withdrawn — (a) When the stamp duty chargeable on the original does not exceed eight annas: (b) In any other case	 The amount of the duty chargeable on the original. <u>One rupee</u>
9	Copy of any revenue or judicial proceeding or order not otherwise provided for by this Act or copy of any account, statement, report, or the like taken out of any Court or office of any public Officer— For every three hundred and sixty words or fraction of three hundred and sixty words:	 <u>One rupee</u>

SCEDULE II—cont.

Article.	Particulars.	Proper fee.
(1)	(2)	(3)
10 (a)	Application or petition presented to any officer of land revenue by any person holding temporarily settled land under direct engagement with Government and when the subject-matter of the application or petition relates exclusively to such engagement,	<u>One rupee</u>
(b)	Application or petition presented to any officer of land revenue relating to the grant of land on darkhast,	<u>One rupee</u>
(c)	Application to a collector for lease of land for agricultural or non-agricultural purposes,	<u>One rupee</u>
(d)	Application or petition presented to any Executive Officer under any Act for the time being in force for the conservancy or improvement of any place if the application or petition relates solely to such conservancy or improvement,	<u>One rupee</u>
(e)	Application or petition presented to any board or Executive Officer for a copy or translation of any order passed by such board or Officer or of any other document on record in such office,	<u>One rupee</u>
(f)	Application to a forest Officer by a forest contractor for extension of the period of lease—	
	(i) if the value of the subject-matter of the lease is Rs. 5000 or less;	Five rupees
	(ii) if such value exceeds Rs 5,000, for every Rs. 1,000 or part thereof, in excess of Rs, 5000,	One rupee
(g)	Application for attestation of private documents intended to be used outside India,	One rupee
(h)	Application for lapsed deposit presented after six months after the date on which the amount lapsed to the Government,	
	
	
	(i) when the amount or deposit does not exceed Rs. 1,000;	One rupee
	(ii) when it exceeds Rs. 1,000	Two rupees
(i)	application or petition presented to the Government and not otherwise provided for—	
	(i) which involves the exercise or nonexercise of power conferred by law or rule having the force of law;	Two rupees

SCHEDULE II—*con.*

Article. (1)	Particulars. (2)	Proper fee. (3)
10 (i)— <i>cont.</i>		
	(ii) in other cases	<u>One rupee</u>
(j)	Application or petition presented to the Board of Revenue or Chief Executive Authority and not otherwise provided for—	
	(i) which involves the exercise or non-exercising of power conferred by law or rule having the force of law;	Two rupees
	(ii) in other cases	One rupee...
(k)	Application or petition not falling under clause (i) or (j) and presented to a public officer or in a public office and not otherwise provided for.	<u>One rupee</u>
	
	
11 (a)	Application or petition presented to any Court for a copy or translation of any Judgement, decree or any proceeding of, or order passed by, such Court or of any other document on record in such Court.	Four annas
(b)	Application or petition presented to any Civil Court other than a Principal Civil Court of Original Jurisdiction or to any Court of small Causes constituted under the Provincial Small Cause Courts Act, 1887, or to a Collector or other officer of revenue in relation to any suit or case in which the amount or value of the subject-matter is less than Rs. 50.	Four annas
(c)	Application to any Court that records may be called from another Court, when the Court grants the application and is of opinion that the transmission of such records involves the use of the post.	<u>One rupee</u> in addition to the fee leviable on the application
(d)	Application for permission to deposit revenue or rent either in the office of the Collector or in the Court.	<u>One rupee</u>
(e)	Application or petition presented to a Court for determination of the amount of Compensation to be paid by a landlord to his tenant.	One rupee

SCHEDULE II—*con.*

<i>Article.</i> (1)	<i>Particulars.</i> (2)	<i>Proper fee.</i> (3)
11— <i>cont.</i>		
(f)	A written complaint or charge of any offence other than an offence for which a Police officer may, under the Code of Criminal Procedure, 1898, arrest without warrant and presented to any Criminal Court and an oral complaint of any such offence reduced to writing under the Code of Criminal Procedure, 1898.	<u>Two</u> rupees.
(g)	Application or petition presented to any Court, or to any Magistrate in his executive capacity and not otherwise provided for in this Act.	<u>One</u> rupee.
(h)	Application for arrest or attachment before judgment or for temporary injunction—	
	(i) when presented to a Civil Court or Revenue Court other than the High Court in relation to any suit or proceeding—	
	(1) if the value of the subject-matter is less than Rs. 50;	One rupee.
	(2) if the value is Rs. 50 and above.	Two rupees...
	(ii) when presented to the High Court . .	Five rupees.
(i)	Application or petition under section 47 and Order XXI, rules 58 and 90 of the Code of Civil Procedure, 1908—	
	(i) when filed in a Revenue Court or a District Munsiff's Court;	One rupee.
	(ii) when filed in a Subordinate Judge's Court or a District Court;	Two rupees.
	(iii) when filed in the High Court. . .	Five rupees.
(j)	Application or petition under sections 34, 72, 73 and 74 of the Indian Trusts Act, 1882.	Five rupees.
k (i)	Application for probate or letters of administration to have effect throughout India.	Twenty five rupees.
(ii)	Application for probate or letters of administration not falling under clause (i)—	
	(1) if the value of the estate does not exceed Rs. 1,000;	<u>One</u> rupee.
	(2) if the value exceeds Rs. 1,000;	Five rupees.

Provided that if a caveat is entered and the application is registered as a suit, one half the scale of fee specified in Article I of Schedule I on the market value of the estate less the fee already paid on the application shall be levied.

Article.	SCHEDULE II— <i>cont.</i> <i>Particulars.</i>	<i>Proper fee.</i>
(1)	(2)	(3)
(l)	Original petitions not otherwise provided for when filed in—	
	(i) a District Munsif's Court—	
	(1) under the Madras Village Courts Act, 1888	One rupee.
	(2) in other cases	Three rupees.
	(ii) a Subordinate Judge's Court or a District Court	Five rupees.
	(iii) the High Court	Twenty rupees
(m)	Application to set aside an award under the Arbitration Act, 1940—	
	(i) when presented to a District Munsif's Court—	
	(1) <u>if the value of the subject-matter of the award does not exceed Rs 2,000;</u>	Ten rupees.
	(2) <u>if such value exceeds Rs 2,000.</u>	<u>Twenty rupees</u>
	(ii) when presented to a Subordinate judge's Court, a District Court or the High Court—	
	
	(1) if such value does not exceed Rs. 10,000.	One hundred rupees.
	(2) <u>if such value exceeds Rs 10,000, but does not exceed Rs. 25,000.</u>	Two hundred rupees.
	(3) <u>if such value exceeds Rs. 25,000.</u>	<u>Three hundred rupees.</u>
(n)	Application under section 14 or section 20 of the Arbitration Act, 1940, for a direction for filing an award or for an order for filing an agreement and application for enforcing foreign awards—	
	(i) when presented to a District Munsif's Court.	Fifteen rupees
	(ii) when presented to a Subordinate Judge's Court, a District Court or the High Court—	
	(1) if the value of the subject matter of the award does not exceed Rs. 5,000;	Fifteen rupees
	(2) if such value exceeds Rs. 5,000, but does not exceed Rs. 10,000.	One hundred rupees.
	(3) if such value exceeds Rs. 10,000	Two hundred and fifty rupees
(o)	Petition to the High Court for the admission of an Advocate, Attorney or Vakil.	Twenty rupees
(p)	Application presented to the High Court under section 24 of the Press (Objectionable Matter, Act, 1951.	Fifty rupees.

SCHEDULE II—cont.

Article (1)	Particulars. (2)	Proper fee. (3)
11—cont.		
[q]	Revision petition presented to the High Court under section 115 of the Code of Civil Procedure, 1908, or under section 25 of the Provincial Small Cause Courts Act, 1887, or under the provisions of any other Act, arising out of a suit or proceeding—	
	(i) if the value of the suit or proceeding to which the order sought to be revised relates does not exceed Rs. 1,000,	Five rupees
	(ii) if such value exceeds Rs. 1,000 ..	Ten rupees
[r]	Petition under section 153, 166 and 221 of the Indian Companies Act, 1913, in connection with the winding up of a company	<u>Two hundred</u> rupees
[s]	Petition to the High Court under Article 226 of the Constitution for a writ other than the writ of <i>Habeas Corpus</i> or a petition under Article 227 of the Constitution.	One hundred rupees
[t]	Application under section 45 of the Specific Relief Act, 1887.	One hundred rupees
[u]	Application or petition presented to the High Court and not otherwise specifically provided for.	Two rupees
[v]	Election petition questioning the election of a person in respect of—	
	[i] the office of member of a panchayat;	Twenty-five rupees
	[ii] the office of president of a panchayat;	Fifty rupees
	[iii] the office of member of a municipal council or a district board;	<u>One hundred</u> rupees
	[iv] the office of chairman of a municipality or president of a district board	Two hundred rupees
[w]	Application under section 145 of the Code of Criminal Procedure, 1898.	Five rupees
12	Application for leave to use as a pauper—	<u>One rupee</u>
13	Application for leave to appeal as pauper—	
	(i) when presented to a District Court or a Subordinate Judge's Court;	One rupee
	(ii) when presented to the High Court ..	Two rupees
14	(i) Bail bond or other instrument of obligation when filed in village courts	<u>One rupee</u>
	(ii) Bail bond or other instrument of obligation given in pursuance of an order made by a court or magistrate under any section or the Code of Criminal Procedure, 1898, or the Code of Civil Procedure, 1908, and not otherwise provided for in this Act.	<u>One rupee</u>

SCHEDULE II—*cont.*

<i>Article.</i>	<i>Particulars:</i>	<i>Proper fee.</i>
(1)	(2)	(3)
15	Every copy of power-of attorney when filed in any suit or proceeding:	<u>One rupee.</u>
16	Mukhtarnama, Vakalatnama or any paper signed by an advocate signifying or intimating that he is retained for a party.— when presented—	
	(i) to any Court other than the High Court or to any Collector or Magistrate or other executive officer; .	<u>Two</u> rupees.
	(ii) to the Board of Revenue or a Chief Executive Authority.	<u>Three</u> rupees.
	(iii) to the High Court	<u>Five</u> rupees.
	(iv) to the Government	<u>Five</u> rupees.
17	Agreement in writing stating a question for the opinion of the Court under the Code of Civil Procedure, 1908—	
	(i) when presented to a District Munsif's Court,	Fifteen rupees.
	(ii) in any other case	One hundred rupees.
18	Caveat	Ten rupees.

SCHEDULE 111

PART. 1.

(See Sections 52 and 53).

Form of Valuation (to be used with such modifications, if any, as may be necessary) of Estate.

IN THE COURT OF
 RE : PROBATE OF THE WILL OF (OR ADMINISTRATION
 OF THE ESTATE OF), DECEASED.

1. I (A. B.) , solemnly affirm/make oath and say that I am the executor (or one of the executors or one of the next-of kin) of deceased, and that I have truly set forth in Annexure A to this Form of Valuation all the estate of which the above-named deceased died possessed or to which he was entitled at the time of his death, and which has come, or is likely to come to my hands.

2. I further say that I have also truly set forth in Annexure B to this Form of Valuation all the items which I am by law allowed to deduct.

30th January 1956

SCHEDULE III

PART I.

(See sections 52 and 53).

*Form of Valuation (to be used with such modifications, if any,
as may be necessary) of Estate.*

IN THE COURT OF

RE . PROBATE OF THE WILL OF (OR ADMINISTRATION
OF THE ESTATE OF), DECEASED.

1. I (A. B.) , solemnly affirm/make oath and say that I am the executor (or one of the executors or one of the next-of-kin) of deceased, and that I have truly set forth in Annexure A to this Form of Valuation all the estate of which the above named deceased died possessed or to which he was entitled at the time of his death, and which has come, or is likely to come, to my hands.

2. I further say that I have also truly set forth in Annexure B to this Form of Valuation all the items which I am by law allowed to deduct.

3. I further declare that the said estate exclusive only of the
last-mentioned items was on the date of the death of the said deceased
_____ is
under the value of

4. I (A. B.) further declare that what is stated in this Form of Valuation is true to the best of my information and belief.

(Signed) _____ A.B.,

*This form to be used where the application is made after one year from the date of the death.

30th January 1956

ANNEXURE A.

Valuation of the movable and immovable property of deceased.

	Rs.	A.	P
Cash in hand and at the bank, household goods, wearing apparel, books, plate, jewels and the like. (<i>State estimated value according to best of Executor's or Administrator's belief</i>).			
Property in Government securities transferable at the Public Debt Office. (<i>State description and value on the date of the death of the deceased or on the date of the application, as the case may be.</i>)			
Immovable property, consisting of (<i>State description and market value on the date of the death of the deceased or on the date of the application, as the case may be.</i>)			
Leasehold property (<i>If the deceased held any leases for years determinable, state the period of the lease and the estimated amount of rent inserting separately arrears due on the date of the death or on the date of the application as the case may be.</i>)			
Property in public companies (<i>State the particulars and the value calculated at the price on the date of the death or on the date of the application, as the case may be.</i>)			
Policies of insurance upon life, money out on mortgages and other securities, such as bonds, bills, notes and other securities for money. (<i>State the amount of the whole on the date of the death or on the date of the application as the case may be.</i>)			
Debts (<i>other than bad debts</i>).			
Stock in trade (<i>State the estimated value, if any</i>).			
Other property not comprised under the foregoing heads (<i>State the estimated value, if any</i>).			
Total ..			

SCHEDULE III—*cont.*PART I—*cont.*ANNEXURE A—*cont.*

	Rs	A.	P.
<i>Deduct</i> items shown in Annexure B in the manner provided in sub-section (2) of section 53 ..			
Net Value of the Estate...			

ANNEXURE B.

SCHEDULE OF DEBTS, ETC.

	RS.	A.	P.
Amount of debts due and owing from the deceased, legally payable out of the estate		
Amount of expenses connected with funeral rites and ceremonies		
Amount of mortgage and incumbrances		
Property held in trust not beneficially or with general power to confer a beneficial interest		
Other property not subject to duty		
Total ...			

PART II.

AMENDED FORM OF VALUATION OF ESTATE

(See sections 58 and 60)

IN THE COURT OF

RE : PROBATE OF THE WILL OF (OR ADMINISTRATION
OF THE ESTATE OF), DECEASED.

1. I (A. B.) am the executor (or one of the executors or one of the next-of-kin, *as the case may be*) of

2. Probate was (or letters of administration were) granted to me on

3. It has now been discovered that the net value of the estate on which court-fee was paid was not correctly ascertained.

30th January 1956

SCHEDULE III—*cont.*PART II—*cont.*

4. I have now truly set forth in Annexure A to the amended Form ^{his} of the Valuation all the estate of the deceased at the date of _____ the application death _____

_____ which has come or is for probate (or letters of administration) likely to come to my hands.

5. I further have now truly set forth in Annexure B all the items which I am by law allowed to deduct.

6. I further declare that the said estate, exclusive only of the last-
the death of the deceased was mentioned items, at the date of _____ under the this application is value of _____

7. I (A. B.) further declare that what is stated in this amended Form of Valuation is true to the best of my information and belief.
(Signed) A.B. _____

ANNEXURE A.

AMENDED VALUATION OF THE ESTATE OF DECEASED.

	<i>Valuation on which court-fee was paid.</i>	<i>Increase.</i>	<i>Decrease.</i>	<i>Valuation as now amended.</i>
Total...	_____	_____	_____	_____

Deduct items shown in Annexure B in the manner provided in sub-section (2) of section 53.

Amended net value of estate... _____

ANNEXURE B.

AMENDED SCHEDULE OF DEBTS, ETC.

	<i>Valuation on which court-fee was paid.</i>	<i>Increase.</i>	<i>Decrease.</i>	<i>Valuation as now amended.</i>
Total ...	_____	_____	_____	_____

30th January 1956]

MINUTES OF THE MEETINGS OF THE SELECT
COMMITTEE ON THE ANDHRA COURT-FEES AND
SUITS VALUATION BILL, 1955.

(L. A Bill No. 29 of 1955.)

(As approved by the Chairman.)

FIRST SITTING

The Select Committee on the Andhra Court-fees and Suits Valuation Bill, 1955, met in the Committee Room, Assembly Buildings, Kurnool at 11 a. m., on Friday, the 30th December 1955. The following members were present :—

1. Sri N. Sanjiva Reddy—Deputy Chief Minister—(Chairman).
2. Sri D. Sanjivayya—(Minister for Co-operation and Commercial Taxes).
3. Sri Ayyapu Reddy.
4. Sri P. Basi Reddy.
5. Sri G. Venkatareddy Naidu.
6. Sri D. Kondaiah Chowdary.
7. Sri T. Lakshminarayana Reddy.
8. Sri A. Bhagavantha Rao.
9. Sri B. Satyanarayana.
10. Sri S. Ranganatha Mudaliar.
11. Sri B. V. Subba Reddy
12. Sri Gottumukkala Jagannadha Raju.
13. Sri M. Satyanarayana Raju.

Secretariat.

Sri D. Suryanarayanawamy, Draftsman to Government, Law Department.

Sri N. Ramesan, Deputy Secretary to Government, Home Department.

Sri V. A. Venkatachalapathy, Assistant Secretary to Government, Law Department.

Legislature.

Sri M. Surya Rao, Deputy Secretary to the State Legislature.

Sri A. Bhagavantha Rao drew the attention of the Committee to the fact that the Law Commission at Delhi is at present engaged in recodifying the Law and so it would not be proper for the Select Committee to effect any change now. The Chairman

30th January 1956

replied that the present Bill is only an enactment embodying the several decisions of Courts with respect to Court-fees Act and Suits Valuation Act. If the question of change in Law arose in the course of discussion of the several clauses of the Bill, the Committee could then deal with it suitably. In the present Bill, an attempt has been made to increase the court-fees on a general level with the price level.

Sri A. Bhagavantha Rao wanted to know the basis for the several changes proposed in the Bill.

The Chairman said that the changes are based on the recommendations of the Satyamurti Committee and of the High Court. He assured that the basis for the several changes, would be mentioned during the course of discussion of the Bill clause by clause. Sri G. Venkatarreddi Naidu cautioned the Committee that in re-enacting the Bill, the salient point should be borne in mind, viz, justice must be made cheap and speedy. The Chairman replied that it should not be made so cheap as to encourage litigation.

\ The Committee then took up the consideration of the Bill clause by clause.

CHAPTER I.

PRELIMINARY.

Clause 1 (3)

Sri Ayyapu Reddi wanted that the notification in the *Andhra Gazette* should be made in consultation with the High Court. It was explained that there was no need to embody that provision in the Bill as the High Court is always consulted before it is notified in the Gazette.

Clause 1 was adopted.

Clauses 2 and 3 were adopted without discussion.

CHAPTER II.

LIABILITY TO PAY FEE.

Clause 4.

Clause 4 was adopted.

Clause 5.

Sri S. Ranganatha Mudaliar suggested that the words 'Inadvertently received' may be substituted for the word

30th January 1956

'received.' It was explained that it is deliberately omitted as the word 'received' covers inadvertently or otherwise. The word 'received' is an improvement on the Madras Act.

Clause 5 was adopted.

Clause 6

It was explained how the clause is an improvement of section 17 of the old Act and that 'cause of action' has been substituted for 'subjects.' The basis for the change is the High Court's decision in 67 M. L. J., 151. Sri Ayyapu Reddy wanted that the words 'mesne profits' should be clarified by adding the word 'thereon' after the words 'mesne profits.' Opinion was agreed to add the word 'therefrom' after the words 'mesne profits' in the explanation to sub-clause (4).

Clause 6 was adopted.

Clause 7 and 8 were approved without discussion.

Clause 9.

It was explained that this is a new provision; it did not exist in the old Act and it is based on section 6 of the Stamp Act. It was copied from the Madras Act.

Sri S. Ranganatha Mudaliar wanted to know the significance of the words 'special and general description.' It was explained taking an adoption deed, as an illustration, containing general conditions and special conditions, and a mortgage bond being a mortgage bond as well as a bond.

CHAPTER III.

DETERMINATION OF FEE.

Clause 10

Sri P. Basi Reddi vehemently pleaded for deleting the words 'unless such particulars and the valuation are contained in the plaint' on the ground that a lot of delay might take place in the plaint being filed and numbered. He added that Civil Procedure Code did not provide for it. It was said that the retention of the word was an advantage to the litigant public, for when once in the plaint itself the particulars are furnished, they need not be furnished once again in the prescribed form and that the existing procedure is being reiterated here.

Clause 10 was approved.

Clause 11 (1) (a) was approved without discussion.

30th January 1956

Clause 11 (1) (b)

On the Suggestion of Sri G. Venkata Reddi Naidu, the words 'and further review' were deleted as there could be only one review. It was also pointed out that even without those words, the meaning of the clause was brought out.

Clause 11 (2)

Sri Basi Reddy said that the words 'hearing of the suit' may mean the first hearing, second or the final hearing. So he suggested the substitution of the words 'before evidence is recorded on merits'. He also quoted the Bombay High Court's decision, wherein it has been held that framing of issues constituted also a hearing of the suit. Thereupon a discussion took place as to what constitutes 'a hearing' and a 'trial'. It was pointed out that the word 'trial' does not find a place in the Civil Procedure Code but only 'hearing'. Sri S. Ranganatha Mudaliar said that the word 'hearing' was generally understood to mean only final hearing and he opposed the suggestion for a change. The other members also were not in favour of any change, as they felt that the word 'hearing' was sufficiently clear. Thereupon Sri P. Basi Reddy suggested as a via media the words 'final hearing' may be substituted. The Chairman pointed out that the word 'hearing' was all-right and needed no change. It was suggested that to meet the suggestion of Sri Basi Reddy the words 'hearing of suits as contemplated by Order XVIII in the First Schedule to the Code of Civil Procedure (Central Act V of 1908)' might be substituted. The Select Committee adopted the suggestion.

Clause 11 (3) (a) was adopted.

Clause 11 (3) (b)

Sri Ayyapu Reddy pleaded vehemently that sufficient time should be given to the party for payment of deficit court-fee and therefore he moved the following proviso :—

“ Provided that, if the appellant pays the deficit fee within a month from the date of dismissal of the appeal shall be restored to file and numbered”.

Sri P. Basi Reddy was of the opinion that it is always better to leave it to the discretion of the Judges and not to restrict the time to be granted for payment of deficit court-fee. Sri S. Ranganatha Mudaliar said that in no country a law has been passed limiting the discretion of the court. If the Judge was bad towards a

30th January 1956

party, it was because the party was bad. In his experience, a majority of Judges gave plenty of time for payment of deficit court-fee. The other members of the Committee were not for limiting the discretion of courts.

Clause 11 (3) (b) was adopted.

Clause 11 (3) (c)

Sri Ayyapu Reddy wanted a clarification of the latter-half of the clause. It was pointed out that where two reliefs are sought for and only one relief was decreed in respect of which there was a deficit court-fee paid, it was only in respect of such cases the sub-clause applies.

Clause 11 (4)

As a consequential amendment to clause 11 (2), it was agreed to add the following words at the end of the sub-clause :—

“as contemplated by Order XVIII in the First Schedule to the Code of Civil Procedure (Central Act V of 1908).”

Clause 12

On the suggestion of Sri Ayyapu Reddi the word ‘shall’ was omitted and the word ‘may’ substituted and the last two lines have been recast to bring out the meaning clearly.

Clauses 13 and 14 were adopted.

Clause 15

On the suggestion of Sri P. Basi Reddy the words ‘mutatis mutandis’ were deleted as it was felt redundant.

(After Lunch. 4 p. m.)

Clauses 16, 17, 18, 19 and 20 were adopted.

Clause 21

The Committee discussed at length the principle of levy of court-fees on the market-value of properties. The Chairman pointed out the disparity in the market value of lands, both wet and dry, in coastal regions as well as in ceded districts and so he was of opinion that assesment alone should not be taken into consideration. He invited the views of members of the Select Committee individually.

Sri G. Venkatareddy Naidu said that in the case of garden lands, the value of the property is to be taken into consideration and in the case of other lands, the assessment alone should prevail.

30th January 1956

Sri P. Basi Reddy suggested that half-market value may be put for all classes of lands.

Sri S. Ranganatha Mudaliar said that the value of lands has increased considerably and had no relation to assessment. So he suggested full market-value should be taken as the criterion.

Sri Ayyapu Reddi pleaded for cheap and speedy justice. He pointed out that at the present rate of court-fees, a person who wants to take possession of immovable property had to pay $11\frac{1}{4}$ per cent in the first court, $11\frac{1}{4}$ per cent in the second court and yet another $11\frac{1}{4}$ per cent in the third court, thereby losing one-third of the property litigated. So he pleaded for 50 times or 60 times the assesment.

Sri T. Lakshminarayana Reddy pleaded for adopting the Madras Act where it is put as 30 times the assessment.

Sri D. V. Subba Rao said that court-fee should be fixed to cover the expenses of administration but not to make a profit out of litigation.

Sri A. Bhagavantha Rao pleaded for half market value.

Sri Gottumukkala Jagannadha Raju pleaded for full market-value for immovable property within municipal areas. For agricultural lands, he wanted half the market-value to be taken, and for other lands full market-value.

Sri M. Satayanarayana Raju wanted full market-value to be taken for buildings and building-sites and half the market-value for the rest. As regards garden lands, he favoured full market-value to be taken into consideration.

Sri P. Satyanarayana said that houses should be valued at full market-value, whereas lands should be valued at half the market-value.

At this stage, Sri Gottumukkala Jagannadha Raju suggested as a via media that two-thirds of the market value of all immovable properties excluding garden lands, factories, houses, etc., might be taken as the criterion for purposes of valuation for payment of court-fee. Thereupon the Chairman suggested that he would fix it at 75 per cent of the market value. The Committee unanimously agreed to the Chairman's suggestion.

Clauses 21 and 22 were adopted.

30th January 1956

Clause 23

Sri G. Venkata Reddy Naidu drew the attention of Government to the fact that in a suit for possession of a document, it was not proper to levy such a higher court-fee. It was pointed out that such cases are very rare. Sri P. Basi Reddy cautioned the Government against under-valuation and excessive valuation. The clause was adopted.

Clause 24

As a consequential amendment, the words 'the market value' were changed into 'three-fourths of the market value in sub-clause (a)'.

Sri S. Ranganatha Mudaliar pointed out that as incorporeal rights are involved, the court's discretion should be there and he pleaded for the deletion of the words 'or on rupees five hundred' in sub-clause (c) or on rupees three hundred in sub-clause (d). The suggestion was accepted and the word 'highest' was altered into 'higher'.

The clause was adopted.

Clause 25 was adopted.

Clause 26

In sub-clause (a) 'three hundred' was altered into 'two hundred'.

In sub-clauses (b) and (c) as a consequential amendment, the words 'or on rupees five hundred' and 'or on rupees four hundred' respectively were deleted and the word 'highest' was altered into 'higher'.

The clause was adopted.

Clause 27 was adopted.

Clause 28

The words 'three hundred' were altered into 'two hundred'.

Clause 29

The words 'market value' were changed into 'three-fourths of the market value'.

Clause 30

As a consequential amendment, the words 'or on rupees three hundred' were deleted and the word 'highest' was altered into 'higher'.

Clause 31 was adopted.

30th January 1956

Clause 32

Sri Ayyapu Reddy pointed out that in sub-clause (2) there was no provision for recovery of court-fee where parties effected a compromise before the passing of a final decree to avoid payment of court-fees. It was decided to redraft the sub-clause suitably.

Clause 33

A new sub-clause was adopted providing for the recovery of court-fees in partnership suits as if they were arrears of land revenue.

Clause 33 was adopted.

Clause 34

It was decided to suitably amend the clause as per the decision arrived at on the question of market value. As the jurisdiction of the District Munsif's Court has been enlarged, sub-clause (2) was redrafted in the following manner :—

“When the plaint is presented to —

“(i) a District Munsif's Court... Rupees fifty.

(ii) a Subordinate Judge's Court Rupees one hundred if the value of the plaintiff's share is less than Rs. 10,000.

Rupees two hundred if the value is not less than Rs. 10,000.”

Sri Appapu Reddy said that it was most inequitable to ask the defendant in a partition suit to pay court-fee on his share of the property. The suggestion was agreed to and sub-clause (3) was deleted and sub-clause (4) was renumbered as sub-clause (3).

The clause was adopted.

Clause 35

As a consequential amendment, the words ‘the market value’ were altered into ‘three-fourths of the market value.’

Clauses 36 and 37 were adopted.

Clause 38

Sri Ayyapu Reddi said that it was unfair to ask the applicant in a claim petition (which has been dismissed) to pay court-fee on the value of the property which he is seeking to get released. After discussion the existing clause was adopted.

CLAUSE 39, SUB-CLAUSES (D) AND (E)

The sub-clause (d) and (e) were suitably amended as per the decision arrived at on the question of market value.

Clause 40 was adopted.

30th January 1956

Clause 41

It was agreed to amend the clause so as to provide for collection of deficit court-fee as arrears of land revenue.

Clauses 42 to 49 were adopted.

Chapter V was adopted.

The Select Committee then adjourned for the day to meet again the next day.

SECOND SITTING

The Select Committee met at 9 a. m. on Saturday, the 31st December 1955. All the members present on the previous day, were present. The Committee continued discussion of the Bill clause by clause.

CHAPTER VI

Clause 52

Sri P. Basi Reddy said that the intention of the Government has not been brought out fully by the words 'the most valuable portion of the immovable property'. The intention of the Government was to take into account value of the land, irrespective of its extent. He explained the position by citing certain instances. After some discussion, the following amendment was adopted :—

"..... ..the Collector of the District in which the portion of the estate, the aggregate value of which is the highest, is situated."

Clauses 53 to 55 were adopted

Clause 56

Sri T. Lakshminarayana Reddy wanted to insert the words 'not below the rank of Deputy Tahisildar' after the words 'revenue officer'.

The Chairman replied that it was better to leave the clause as it stood. The clause was adopted.

Clause 57 to 62 were adopted.

CHAPTER VII

Clause 63

Sri P. Basi Reddy suggested that under sub-clause (2) where a memorandum of appeal was not admitted in second appeal, at least half the court-fee paid should be refunded; for the appeal

[30th January 1956]

is presented with the full court-fee payable. The procedure there is purely summary and therefore it was only proper and just that at least half the court-fee should be refunded. Sri Ayyapu Reddy also supported the suggestion.

The Chairman opposed the suggestion on the ground that it would entail a lot of loss of revenue to Government and that it will lead to filing of frivolous second appeals. Sri G. Venkata-Reddy Naidu, as a compromise suggested that the question of refund of court-fee might be left to courts. The Chairman opposed the idea and said that the existing practice may be continued. The clause was adopted as it stood.

Clause 64 was adopted.

Clause 65

The word 'the' before the word 'rehearing' was deleted.
Clause 66 was adopted.

Clause 67

Sri Ayyapu Reddy vehemently opposed the proposal to levy court-fee on memorandum of appearance by advocates in criminal cases on the ground that it would be offending the fundamental rights under the constitution, that an accused was always presumed to be innocent and that in most cases the accused would be behind the bars and therefore could not engage a vakil. All the other members were for levy of court-fee on memorandum of appearance. It was pointed out that by deletion of sub-clause (1), the position would be *status quo ante* as under the Criminal Rules of Practice, a pleader appearing for an accused need not affix any court-fee stamp to an appearance memorandum, The sub-clause was allowed to stand.

Clause 68 was adopted.

CHAPTER VIII.

Miscellaneous.

Clauses 69 to 79 were adopted.

SCHEDULE I.

Articles 2 and 3.

Sri G. Venkata Reddy Naidu and Sri Ayyapu Reddy pointed out that the proposal of the Government if adopted would make the creditors lose heavily as all the expenses would have to be borne by the creditors themselves. He suggested that Rs. 5 may be substituted in all the items under articles 2 and 3. The suggestion was accepted.

All the other articles in Schedule I were adopted.

30th January 1956]

SCHEDULE II.

Article 1 (vii)

On the suggestion of Sri Ayyapu Reddi, the fee was changed from thirty rupees to ten rupees.

Article 3

The fee under (i) was raised to three rupees.

The fee under item (ii) was raised to rupees five. In other respects, the article was adopted.

Article 4

The fee under items (i) and (ii) was altered thus :—

				RS.
Rs. 2,000 and below	15
Rs. 2,000 to Rs. 5,000	25
Rs. 5,000 to Rs. 20,000		..	.	100
Rs. 20,000 and above	200

Article 5

Items (a) and (b) were deleted and the fee charged was made uniformly as Re. 1.

Article 6

The fee was raised to Re. 1. from eight annas.

Article 7 was adopted.

Article 8 was adopted with consequential amendments.

Articles 9 and 10

The fee wherever it was below Re. 1 was raised to Re. 1. The Committee as a general principle accepted that except for copy applications, the fee in other cases should be raised to Re. 1 wherever it was less than Re. 1 at present.

In other respects articles 9 and 10 were adopted.

Article 11

The fee in items (a) and (b) was retained as four annas.

In the following items, the fee was raised as follows :—

					RS.
Item (c)	1
Item (d)	1
Item (f)	2
Item (g)	1
Item (h) (i) (2)	2
Item (i) (ii)	2
Item (k) (ii) (1)	1
Item (l) (i) (2)	3
Item (l) (ii)	5

30th January 1956

Under item (m) the fee was altered thus :—

	RS.
Value of the property below Rs. 2,000 ..	10
Above Rs. 2,000 to below Rs. 5,000 ...	20
Above Rs. 5,000 to Rs. 10,000 ...	100
Above Rs. 10,000 but below Rs. 25,000 ...	200
Above Rs. 25,000	300
Under item (r), the fee was raised from Rs. 100 to Rs. 200.	
Under item (v) (iii) the fee was raised from Rs. 50 to Rs. 100.	

Article 12

The fee was raised from twelve annas to one rupee.

Article 13 was adopted.

Article 14

The fee under items (i) and (ii) was raised to Re. 1.

Article 15

The fee was raised to Re. 1.

Article 16

The fee under item (i) was raised to Rs. 2.

The fee under item (ii) was raised to Rs. 3.

The fee under items (iii) and (iv) was raised to Rs. 5.

Articles 17 and 18 were adopted.

Sri P. Basi Reddy brought to the notice of the Committee that in the Madras City Civil Court and in the Presidency Small Cause Court, Madras, the practice is that where parties compromise before the hearing of the suit, half the court-fee paid on the plaint, [is refunded to the plaintiff. If that practice was adopted in Andhra, it would be an inducement for the parties to settle disputes out of court. The Chairman replied that the suggestion of adopted would entail a heavy loss to Government, though the proposal was a good and healthy one. He said Government would think over the proposal and if necessary bring it in the form of a Government amendment before the Assembly when it meets.

Sri Ayyapu Reddi reminded the Chairman of his proposal under clause II (3) (d). It was pointed out that it would conflict with the provisions of the Civil Procedure Code. It was also pointed out that the suggestion would be examined and if need be, it would be brought in the form of a Government amendment in the Assembly.

30th January 1956

Sri D. Kondayya said that he should be allowed to move an amendment with regard to payment of court-fee in adoption suits in the Assembly.

Sri A. Bhagavantha Rao said that he did not agree with the principle of levying court-fee on market value of the immovable properties. He said that he favoured the Madras Act in this respect.

The Chairman was authorised by the members to present the Report on their behalf. The Committee also felt that the Bill need not be republished.

The Committee then dispersed.

Minute of Dissent is annexed.

G. V. CHOWDARY,

Secretary to the State Legislature.

ASSEMBLY BUILDINGS, KURNOOL.

12th January 1956.

MINUTE OF DISSENT. D. V. SUBBA RAO, M.L.A.
P. SATYANARAYANA, M.L.A.

1. While we admit that conditions have changed appreciably since the Court Fees Act of 1870 and the Suits Valuation Act of 1887 were passed and some alterations in that branch of the Law are necessary, we are of opinion that no Government is justified in making the dispensation of Justice a profit-making concern. All jurists and Statesmen opine that justice should be as cheaply and speedily dispensed as possible. Even the Premier Political Organisation of the country which is guiding the destinies of the Indian Republic for the present, namely, the Indian National Congress, also has declared as its object the creation of a Socialistic Pattern of Society in the Indian Republic in which case the scope for litigation itself would be reduced from what it is now and in inevitable cases between contending parties justice would be dispensed cheaply and speedily. Even the latest Taxation Enquiry Commission's Report (1953-54) published by the Government of India, which proposed heavy increase of taxation ignoring the principal of gradational taxation, holds in page 108 of its report regarding Court Fees that "the collection of Court Fees by Government should be only on the basis of covering the expenses of administration of justice". Therefore, bearing the

30th January 1956

aforesaid point in view, we are of the opinion that it is not justifiable to enhance the Court Fees payable by a person who prays justice at the hands of the judicial arm of the State. It is no doubt desirable that false and frivolous litigations and a tendency to rush to Courts on imaginary grievances or with a mischievous motive of dragging a poor opponent into the mire of litigation, ought to be checked and condemned, and that the State should not be the loser due to the ingenious drafting and manipulations of lawyer and litigant; but on that score, justice should not be made a commodity to be obtained at a prohibitive cost. The bulk of the litigant section of the public are from the rural area and out of them the bulk are from the rural agriculturists, who belong to the poor and the middle class section of the population. So far as their economic status is concerned, any enhancement in Court Fees will severely hit them. Further, there are certain hard and distasteful facts, which one cannot afford to ignore, such as the travelling expenses and so many other incidental expenditure which come under the category of "private". All these put together swell into a formidable amount of expenditure to the party. Already many are of opinion including Judges, Jurists and Lawyers that now justice is being "*Sold, delayed and denied*". Therefore, any further enhancement in the payment of Court-fee will have the effect of making justice more dear and putting it beyond the reach of the poor and the middle class. We are also inclined to suggest that the formation of Visalandhra in the embryo, the present Bill for the revision of Court-fee may lie over so that the Law relating to the whole province may be made uniform. Having regard to the general principles we indicated above, we offer our objections and dissent upon some of the clauses in the proposed Bill.

Clause 6 (3-A)—*Multifarious suits* :—When the relief claimed is only one, simply because alternatively they (the reliefs are prayed for), it is unjust to *levy Court-fee cumulatively on all the reliefs alternatively prayed for*.

2. Clause 11 (1) (b) (2):—The proposal with regard to the question of Court-fee that it should be decided before the hearing of the suit is very undesirable and is beset with several disadvantages that may prolong the litigation only on that question between the parties for several years without enabling the Court or parties to give or obtain, respectively, decisions on other important issues

30th January 1956

in the suit. Further, the question of court-fee will also depend for its answer on the entire evidence sometimes. For instance, in a suit by a purchaser of an undivided interest for partition and separate possession of his share, if the issue of Court-fee is to be decided alone and in the first instance, without going into the other issues, it will not be possible to decide finally on the question of Court-fee whether the plaintiff and his vendor were in possession either actually or constructively. If the entire evidence is let in on all issues, the Court will be in a better position to decide whether the Court-fee is payable as a fixed Court-fee or on the basis of the Court-fee, when the plaintiff is out of possession. With regard to sub-clause 11 (b) it is undesirable to make the decision of the Court under clause (a) regarding the proper fee payable open to review from time to time by the same court. That is putting a premium upon uncertainty and eliminating finality. The question of Court-fee will then become the Penelop's web weaving and unweaving. Further, it may induce some of the officers to pump up the the market value and get rid of the suit.

3. Clause 21. Suits for immovable property:—We disagree with the majority of the members the Committee to enhance Court-fee on agricultural lands to one payable on the three-fourth market value. The agriculturist has a gloomy prospect of not only being called upon to pay agricultural income tax in some cases but also compulsory water-cess and betterment levy. Therefore, this measure of taxation will nullify the effect of the notification of the Government, raising the pecuniary jurisdiction of the District Munsif's Court from Rs. 3,000 to 5,000 for the simple reason in these days with Tenancy legislation in the offing, the prices of the lands are in the increase. Even a simple suit comprising relief regarding 1 or 2 acres of wet land will have to be filed in the Sub-Court, with the result the Sub-Court have to be multiplied which again means a new and heavy expense to the State. Further, market value is a very elusive, uncertain and fluctuating thing as the prices of land may boom up or slump down at different times for various causes according to local conditions. To fix the market value as a criterion for payment of Court-fee, is only introducing an element of great and grave uncertainty, there being no acceptable standards to evaluate the lands. Therefore, the computation of Court-fee making the assessment a criterion, seems to be the only salutary method. With

30th January 1956

regard to lands the income of which is appreciable, Court-fee may be computed upon the increased number of times of the assessment. That makes the position of the plaintiff clear, he knows how much to pay.

4. Clause 22 (2-A)—In suits for possession of documents of title, Court-fee to be computed on the market value of the property or on the basis of any fraction of it is also not justifiable since in most of the cases the pauper defendant who has got into clandestine or unlawful possession of title deeds may easily take to deny plaintiff's title to the property. In such cases the plaintiff's valuation of the plaint should be the only basis for computing the Court-fee and not the Court's discretion, nor the defendant's denial.

5. Clause 38. Suits to set aside attachment—The Bill proposes computation of Court-fee on the amounts for which the property was attached or on $\frac{1}{4}$ of the market value of the property attached. After all, in such cases the plaintiff does not ask for possession; only prays for lifting the cloud on his title, the factum of possession being with him only.

6. When the Government proposes an overhaul legislation regarding Court-fee it is pre-eminently necessary and just that in cases such as ex-parte decrees and decrees on confession where no trouble is taken either by the plaintiff or by anyone, there should be a refund of Court-fee in some measure or other just as in cases when a suit is remanded for fresh trial and just as pleader's fee is computed

7. It is to be observed with regret that the proposed suggestions in the Bill have not directed the revision of Court-fee relating to water rights. From our experience, they are the most taxing suits to all concerned, namely the Court, Counsel and the client and very valuable rights sometimes affecting whole villages come in for decision. We propose an enhancement of Court-fee payable in regard to such suits on the same basis as suits relating to possession of immovable property.

KURNOOL,

Dated the, 12th January 1956.

G. V. CHOWDARY

Secretary to the State Legislature.